

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet (tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról szóló irányelv) ⁽¹⁾, hogy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak minősül a jelen ügyben felmerülőhöz hasonló tényállás, amelyben a hitelt nyújtó szolgáltató olyan szerződést ajánl a nehéz pénzügyi helyzetben lévő természetes személynek, akit szorít az idő, és aki az egyetlen lakóhelyét jelentő ingatlan tulajdonjogának megtartása érdekében kíván hitelt felvenni, amely szerződés következtében véglegesen elveszíti az ingatlan tulajdonjogát, jöllehet e személy szándéka arra irányult, hogy az ingatlant a hitelező részére kizárólag ideiglenesen, a hitelszerződés biztosítása céljából engedje át?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet (a továbbiakban: 93/13/EK irányelv) ⁽²⁾, hogy az első kérdésben említett tényállás esetében a bíróságnak a vállalkozás egyedileg megtárgyalt szerződési feltételekkel kapcsolatos érvelése ellenére is vizsgálnia kell az ingatlan adásvételi szerződést is, ha a vállalkozás megtagadja, hogy a más esetekkel kapcsolatos szerződéseket benyújtja a bírósághoz annak megállapítása érdekében, hogy a vállalkozás által más esetekben is alkalmazott típusszerződésről van-e szó?
- 3) Amennyiben erre az esetre alkalmazni kell a 93/13 irányelvet, ezen irányelv 4. cikkének (1) bekezdése alapján lényeges körülménynek kell-e tekinteni a szerződés megkötését megelőző helyzetet is, nevezetesen egy olyan helyzetet, amelyben az alperes vállalkozás az érintett hozzájárulása nélkül fért hozzá a felperes személyes adataihoz?

⁽¹⁾ HL 2005. L 149., 22. o.

⁽²⁾ HL 1993. L 95, 29. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovákia) által 2019. november 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Slovak Telekom a.s. kontra Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

(C-857/19. sz. ügy)

(2020/C 36/24)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Az alapeljárás felei

Felperes: Slovak Telekom a.s.

Alperes: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 11. cikke (6) bekezdése első mondatának értelmezésére vonatkozó kérdés:

- 1) Az a megfogalmazás, amely szerint „a tagállamok versenyhatóságainak megszűnik az a jogköre [helyesen: hatásköre], hogy a Szerződés 81. és 82. cikkét alkalmazzák” ⁽²⁾ azt jelenti-e, hogy a tagállamok hatóságai elveszítik a Szerződés 81. és 82. cikkének alkalmazása tekintetében gyakorolt hatásköreiket?

- 2) Kiterjed-e az Európai Unió Nizzában, 2000. december 7-én ünnepélyesen kihirdetett Alapjogi Chartája 50. cikkének (a kétszeres eljárás alá vonás és a kétszeres büntetés tilalma) hatálya az Európai Unió működéséről szóló szerződés 102. cikke értelmében vett erőfölénnyel való visszaéléssel járó olyan közigazgatási jogsértések esetére is, amelyek miatt a Bizottság és a tagállami hatóság – a 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (6) bekezdése szerinti hatáskörükben eljárva – külön-külön és egymástól függetlenül szabtak ki szankciót?

⁽¹⁾ HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.

⁽²⁾ [az 1/2003/EK tanácsi rendelet 11. cikke (6) bekezdésének első mondatból].
