

Második fellebbezési jogalap: a fellebbezők azt hozták fel jogalapként, hogy az alperesre nézve kötelező volt egy állami támogatás hiányát megállapító olyan határozat, amelyet az alperes 2006-ban hozott (a továbbiakban: 2006. évi határozat). A Törvényszék azon megállapítása, amely szerint e jogalap elfogadhatatlan, mivel (i) a fellebbezők elmulasztották pontosan megjelölni e határozatot, és (ii) a jogalapot csak a válaszban hozták fel, (a) sérti a Bíróság által az ítélkezési gyakorlatban azzal kapcsolatban kialakított követelményeket, hogy határozatról legyen szó, továbbá (b) sérti az eljárási szabályokat.

Harmadik fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévedett, amikor megtagadta a fellebbezők azzal kapcsolatos jogos bizalmának elismerését, hogy az alperes fenn fogja tartani a 2004. évi határozatát, a 2006. évi határozatát, valamint a 2004-től a 2016. évi vitatott határozatig terjedő magatartását. Először is, a Törvényszék e döntése elmulasztja figyelembe venni az ügy körülményeit, jóllehet azokat nem vitatják, továbbá sérti a Bíróság ítélkezési gyakorlatában a jogos bizalommal kapcsolatban kialakított követelményeket. Másodszor, e döntés eljárási szabálytalanságokon alapul.

Negyedik fellebbezési jogalap: a Törvényszék által a 86–127. pontban tett azon megállapítás, amely szerint az Eredeti Ösztönző Program állami támogatásnak minősül, tévesen értelmezi az „állami támogatás” fogalmát. A Bíróság ítélkezési gyakorlata értelmében az Eredeti Ösztönző Program nem foglalt magában állami forrásokat, ami attól függetlenül igaz, hogy a megújuló energiaforrások költségeiért fizetendő energiaárak emelkedése „adónak” minősül-e vagy sem. Továbbá, még ha az „adó” fennállását meghatározónak is kellene tekinteni (mint ahogy nem az), a Törvényszék által az „adó” fennállásával kapcsolatban tett megállapítás sérti az uniós jogot, valamint eljárási szabálytalanságokon alapul.

Ötödik jogalap: a fellebbezők a Törvényszék előtt felhozott negyedik jogalapjukban azt állították, hogy az alperes túlzott követelményeket írt elő, amikor lefolytatta a szóban forgó intézkedéseknek a belső piaccal való összeegyeztethetőségével kapcsolatos elemzését. A Törvényszék (a 130–136. pontban) azzal az indokkal utasította el ezt a jogalapot, megítélése szerint a „felülvizsgálati mechanizmussal” kapcsolatos követelményt nem „írta elő” az alperes, továbbá e követelmény összhangban van a környezetvédelem állami támogatásáról szóló 2008. évi közösségi iránymutatással. ⁽²⁾ Ez sérti az uniós jogot.

Hatodik fellebbezési jogalap: a fellebbezők az ötödik jogalapjuk első részében azt állították, hogy a vitatott határozat ténybeli hibákon alapult. Hetedik jogalapjukban a fellebbezők azt állították, hogy a vitatott határozat nyilvánvaló értékelési hibán alapult. A Törvényszék (a 139. és a 166. pontban) mindkét említett jogalapot elutasította. Az elutasítás olyan eljárási szabálytalanságokon alapult, amelyek sérelmet okoznak a fellebbezőknek. Először is, amikor a Törvényszék elutasította az ötödik jogalap első részét, azért nem foglalkozott annak lényegi tartalmával, mert tévesen értelmezte e jogalapot. A Törvényszék továbbá nem reagált e jogalap azon tartalmára sem, amelyet a válaszban fejtettek ki. Másodszor, a hetedik jogalap elutasítása nem reagált e jogalap azon tartalmára, amelyet a válaszban fejtettek ki.

Hetedik fellebbezési jogalap: a fellebbezők előadják, hogy a Törvényszék megsértette az uniós jogot, amikor elutasította az ötödik jogalapjuk második részét, amely azon alapult, hogy az alperes eljárási szabályokat sértett.

Nyolcadik fellebbezési jogalap: a fellebbezők előadják, hogy a Törvényszék megsértette az uniós jogot, amikor elutasította a hatodik jogalapjukat, amely azon alapult, hogy az alperes tévesen tulajdonított jelentőséget olyan tényezőknek, amelyek kívül esnek az állami támogatásokkal kapcsolatos joganyag területén, továbbá megsértette az EUSZ 5. cikk (1) bekezdését.

⁽¹⁾ HL 2017. C 69., 2. o.

⁽²⁾ HL 2008. C 82., 1. o.

A Törvényszék (első tanács) T-217/18. sz., DK kontra EKSZ ügyben 2019. szeptember 10-én hozott ítélete ellen DK által 2019. november 19-én benyújtott fellebbezés

(C-851/19. sz. ügy)

(2020/C 68/32)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: DK (képviselők: S. Orlandi, T. Martin ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Külügyi Szolgálat

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a 2019. szeptember 10-i DK kontra EKSZ ítéletet (T-217/18);
- semmisítse meg a fellebbezőre fegyelmi büntetést kiszabó 2017. május 23-i határozatot;
- az EKSZ-t kötelezze mindkét eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező azon 2019. szeptember 10-i ítélet (T-217/18) hatályon kívül helyezését kéri, amelyben a Törvényszék elutasította a megsemmisítés iránti keresetét és őt kötelezte a költségek viselésére.

A fellebbező egyetlen jogalapra hivatkozik, amely téves jogalkalmazásra vonatkozik (a megtámadott ítélet 28–53. pontja), mivel a Törvényszék a személyzeti szabályzat IX. melléklete 10. cikkének b) pontját úgy értelmezte, mint amely lehetővé teszi a már megtérített kár figyelembevételét a tisztviselőre kiszabott büntetésnek a fegyelmi tanács által javasolt büntetéshez viszonyított súlyosítása igazolására.

A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. november 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Ivan Gavanazov elleni büntetőeljárás

(C-852/19. sz. ügy)

(2020/C 68/33)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Ivan Gavanazov

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Összeegyeztethető-e a 2014/41 irányelv⁽¹⁾ 14. cikkének (1)–(4) bekezdésével, 1. cikkének (4) bekezdésével, illetve (18) és (22) preambulumbekezdésével, valamint a Chartának az EJEE 13. és 8. cikkével összefüggésben értelmezett 47. és 7. cikkével az olyan nemzeti rendelkezés, amely nem ír elő jogorvoslati lehetőséget a lakás és üzlethelyiségek átkutatását, meghatározott tárgyak lefoglalását és tanú meghallgatását elrendelő európai nyomozási határozat kibocsátásával szemben?

Ilyen körülmények között kibocsátható-e európai nyomozási határozat?

⁽¹⁾ A büntetőügyekben kibocsátott európai nyomozási határozatról szóló, 2014. április 3-i 2014/41/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 130., 1. o.; helyesbítés: HL 2015. L 143., 16. o.).