

Az alapeljárás felei

Felperes: Ville de Verviers

Alperes: J

Rendelkező rész

Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv mellékletében található, 1999. március 18-án kötött, a határozott ideig tartó munkaviszonyról szóló keretmegállapodás 2. szakasza 2. pontjának b) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az, hogy a nemzeti jogalkotó, amely az e rendelkezés által tekintetében elismert lehetőséggel élve az 1999/70 irányelvet és a keretmegállapodást átültető nemzeti szabályozás hatályából kizárta a szerződések bizonyos kategóriáját, mentesüljön attól, hogy olyan jellegű nemzeti intézkedéseket fogadjon el, amelyek biztosítják a szerződések e kategóriájába tartozó munkavállalók számára a keretmegállapodás által követett célkitűzések tiszteletben tartását.

(¹) HL C 288., 2019.8.26.

Az Apelativen sad Varna (Bulgária) által 2019. november 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – DR elleni büntetőeljárás

(C-845/19. sz. ügy)

(2020/C 68/30)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Apelativen sad Varna

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

DR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Alkalmazható-e a bűncselekmény elkövetési eszközeinek és az abból származó jövedelemnek az Európai Unión belüli befagyasztásáról és elkobzásáról szóló, 2014. április 3-i 2014/42/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 127., 39. o.; helyesbítés: HL 2014. L 138., 114. o.) és az Európai Unió Alapjogi Chartája egy olyan bűncselekmény tekintetében, amely kábítószer forgalmazás céljából történő birtoklásával valósult meg, és amelyet egy bolgár állampolgár követett el a Bolgár Köztársaság területén, ha az esetleges gazdasági haszon is a Bolgár Köztársaságban keletkezett, és ott található?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Hogyan kell értelmezni az irányelv 2. cikkének (1) bekezdése szerinti „közvetve bűncselekményből származó [...] gazdasági előny” fogalmát, és ilyen előnynek minősülhet-e az a pénzösszeg, amelyet az elítélt személy és annak családja által lakott lakásban és az elítélt személy által használt személygépjárműben fagyasztottak be és foglaltak le?
- 3) Úgy kell-e értelmezni az irányelv 2. cikkét, hogy azzal ellentétes a Bolgár Köztársaság büntető törvénykönyvének (NK) 53. cikke (2) bekezdésében foglalthoz hasonló olyan rendelkezés, amely nem írja elő a „közvetve bűncselekményből származó [...] gazdasági előny” elkobzását?

- 4) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy azzal ellentétes a Bolgár Köztársaság büntetőeljárási törvénykönyvének (NPK) 306. cikke (1) bekezdésének (1) pontjában foglalthoz hasonló olyan nemzeti rendelkezés, amely lehetővé teszi olyan pénzüsszegnek az állam javára történő elkobzását, amelyről azt állítják, hogy az elkövetőtől eltérő más személy tulajdonát képezi, anélkül hogy e harmadik személynek lehetősége lenne az eljárásban félként részt venni és közvetlenül bírósághoz fordulni?

A Törvényszék (hetedik tanács) T-217/17. sz., FVE Holýšov I s. r. o. és társai kontra Bizottság ügyben 2019. szeptember 20-án hozott ítélete ellen az FVE Holýšov I s. r. o. és társai által 2019. november 21-én benyújtott fellebbezés

(C-850/19. P. sz. ügy)

(2020/C 68/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Střibro s. r. o., FVE Úsilná s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE - Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd (képviselők: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Cseh Köztársaság, Spanyol Királyság, Ciprusi Köztársaság, Szlovák Köztársaság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megfellebbezett ítéletet;
- adjon helyt a megújuló energiaforrásokból származó villamosenergia-termelés ösztönzésével kapcsolatos SA.40171 (2015/NN) állami támogatásra vonatkozó, 2018. november 28-i C(2016) 7827 final bizottsági határozat – amelyről összefoglalást tettek közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában ⁽¹⁾ – elleni keresetüknek, vagy másodlagosan
- az ügyet utalja vissza a Törvényszékhez;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a következőkre vonatkozik: (i) a magánfinanszírozású megújulóenergia-programokban alkalmazott „állami támogatás” (ii) az alperes határozatainak megbízhatósága az uniós polgárok vonatkozásában (iii) az uniós polgárok jogos bizalmának védelme az alperes által alkalmazott értelmezés alapvető megváltoztatásával szemben (iv) az alperes részére biztosított hatáskörökkel való viszálys korlátai. A fellebbezők nyolc fellebbezési jogalpra hivatkoznak.

Első fellebbezési jogalap: a Törvényszék által tett azon megállapítás, amely szerint az alperes által 2004 júliusában a releváns iparági szövetségekhez intézett levél nem minősül kötelező erejű határozatnak, (a) tévesen értelmezi és sérti a Bíróság által azzal kapcsolatban kialakított ítélkezési gyakorlatot, hogy mi minősül határozatnak, és (b) azt olyan eljárási szabálytalanságok mellett tették, amelyek sérelmet okoznak a fellebbezőknek.