

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: LL, MK

Alperes: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, <sup>(1)</sup> és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság, Spanyolország) 2019. január 23-i 44–49 ítéleteiben egyértelmű kritériumként rögzítette azt a megállapítást, miszerint a fogyasztókkal kötött jelzálogfedezetű kölcsönszerződésekben tisztességtelen jellegűnek minősül az a meg nem tárgyalt szerződési feltétel, amely előírja, hogy a jelzálogfedezetű kölcsönügylet megkötésének összes költségét az adósra kell hárítani, és a költségeket az említett tisztességtelen jellegű és semmisnek nyilvánított szerződési feltételben foglalt különböző jogcímek szerint meg kell osztani a szerződési feltételt előre meghatározó banki intézmény és az adós fogyasztó között a nemzeti szabályozás értelmében tartozatlanul megfizetett összegek visszatérítésének korlátozása céljából?

Továbbá, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvnek, és különösen annak 6. cikke (1) bekezdésének és 7. cikke (1) bekezdésének értelmében a fogyasztók és felhasználók védelmének biztosítása érdekében, valamint az e védelmet végrehajtó uniós ítélkezési gyakorlat értelmében összeegyeztethető-e az uniós joggal az, hogy a Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) egységesen értelmezi azon, tisztességtelen jellege miatt semmis szerződési feltételt tekintetében, amelynek törlése és az ahhoz fűződő joghatások nem érintik a jelzálogjoggal biztosított kölcsönszerződés fennmaradását?

- 2) Hasonlóképpen, a LEC <sup>(2)</sup> 394. cikkével kapcsolatban, amely az eljárási költségek tekintetében az objektív pernyertesség figyelembevételét írja elő, megállapítható-e, hogy ha kimondják a költségekre vonatkozó tisztességtelen szerződési feltétel semmisségét, azonban e semmisség joghatásai a költségek fent hivatkozott megosztására korlátozódnak, ez az európai uniós jog tényleges érvényesülésének és azon elvnek a megsértését jelenti, amely szerint a tisztességtelen feltételek nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, amennyiben az ítéletben részben adnak helyt [a kérelmeknek], és ez értelmezhető-e úgy, mint ami fordított visszatartó hatást vált ki, amelynek következtében gyengül a fogyasztók és felhasználók jogos érdekeinek védelme?

<sup>(1)</sup> HL 1993. L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

<sup>(2)</sup> Ley de Enjuiciamiento Civil (polgári perrendtartásról szóló törvény)

**2019. október 17-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Belga Királyság**

**(C-767/19. sz. ügy)**

(2020/C 10/33)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet, Y. G. Marinova meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Belga Királyság nem teljesítette a villamos energia belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/54/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/72/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből, <sup>(1)</sup> és a földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvből <sup>(2)</sup> eredő kötelezettségeit, mivel nem ültette át megfelelően a következő rendelkezéseket:
  - a 2009/72/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját és az 2009/73/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének a) pontját;
  - a 2009/72/EK irányelv 37. cikke (4) bekezdésének a) és b) pontját és a 2009/73/EK irányelv 41. cikke (4) bekezdésének a) és b) pontját;
  - a 2009/72/EK irányelv 37. cikke (6) bekezdésének a), b) és c) pontját és (9) bekezdését és 2009/73/EK irányelv 41. cikke (6) bekezdését a), b) és c) pontját és (9) bekezdését;
  - a 2009/72/EK irányelv 37. cikke (10) bekezdését, 2009/73/EK irányelv 41. cikke (10) bekezdését;
- a Belga Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A kereset tárgya a villamos energia belső piacára vonatkozó 2009/72 irányelv és a földgáz belső piacára vonatkozó 2009/73 irányelvből téves átültetése Belgiumban. Az említett irányelvek többek között egyrészt a villamosenergia-szállítási és földgáz-szállítási rendszerek üzemeltetése, másrészt az ellátási és termelési tevékenységek tényleges elkülönítésére vonatkozó rendelkezéseket tartalmaznak annak érdekében, hogy a hálózatüzemeltetés területén elkerüljék a hátrányos megkülönböztetés kockázatát. Ezek az irányelvek az általuk meghatározott célkitűzések elérése érdekében előírják továbbá a független nemzeti szabályozó hatóságok létrehozását.

A Bizottság álláspontja szerint a Belga Királyság két lényeges elem tekintetében nem megfelelően végezte el az irányelvek átültetését, nevezetesen a teljes tulajdonjogi szétválasztás megvalósítása és a nemzeti szabályozó hatóság hatáskörére és függetlenségére vonatkozó rendelkezések tekintetében.

<sup>(1)</sup> HL 2009. L 211., 55. o.; helyesbítés: HL 2015. L 167., 94. o.

<sup>(2)</sup> HL 2009. L 211., 94. o.; helyesbítés: HL 2015. L 167., 97. o.

---

**A High Court of Justice (England&Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court) (Egyesült Királyság) által 2019. november 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AC, TM, GM, MM kontra ABC Sl, XYZ Plc**

**(C-814/19. sz. ügy)**

(2020/C 10/34)

*Az eljárás nyelve: angol*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Divisional Court)

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: AC, TM, GM, MM

Alperesek: ABC Sl, XYZ Plc