

A High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) által 2019. október 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Beverly Hills Teddy Bear Company kontra PMS International Group

(C-728/19. sz. ügy)

(2019/C 423/33)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice

Az alapeljárás felei

Felperes: Beverly Hills Teddy Bear Company

Alperes: PMS International Group

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ahhoz, hogy egy közösségi formatervezési minta a 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: rendelet) ⁽¹⁾ 11. cikke alapján lajstromozás nélkül is oltalomban részesülhessen a formatervezési mintának a 11. cikk (1) bekezdése értelmében vett nyilvánosságra jutása révén, a 11. cikk (2) bekezdése értelmében vett hozzáférhetővé válás eseményének a Közösség földrajzi határain belül kell-e megtörténnie, vagy elegendő, ha ezen eseményre, bárhol is történt, oly módon került sor, hogy az a rendes üzletvitel során észszerűen juthatott az érintett ágazatban a Közösségben működő szakmai körök tudomására (feltételezve, hogy a formatervezési mintát nem titoktartási kötelezettség terhe mellett mutatták be a 11. cikk (2) bekezdése utolsó mondatának értelmében véve)?
2. Azon formatervezési minta újdonságának értékelése szempontjából, amelyre lajstromozás nélküli mintaoltalmat igényelnek, azt a napot kell-e alapul venni a rendelet 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja alkalmazásában, amelyen a közösségi formatervezési minta lajstromozás nélkül részesült oltalomban a rendelet 11. cikke alapján, vagy azt a napot, amelyen a formatervezési minta hozzáférhetővé válásának a rendelet 7. cikkének (1) bekezdése értelmében vett releváns eseménye a rendes üzletvitel során észszerűen juthatott az érintett ágazaton belül a Közösségben működő szakmai körök tudomására (feltételezve, hogy a formatervezési mintát nem titoktartási kötelezettség terhe mellett mutatták be a 7. cikk (1) bekezdése utolsó mondatának értelmében véve), vagy valamely másik napot, és ha igen, melyiket?

⁽¹⁾ A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002. L 3., 1. o.)

A Court of Appeal in Northern Ireland (Egyesült Királyság) által 2019. október 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TKF kontra Department of Justice for Northern Ireland

(C-729/19. sz. ügy)

(2019/C 423/34)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal in Northern Ireland

Az alapeljárás felei

Felperes: TKF

Alperes: Department of Justice for Northern Ireland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- i Úgy kell-e értelmezni a tartásról szóló 4/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 75. cikkének (2) bekezdését, hogy az kizárólag azokra a „határozatokra” alkalmazandó, amelyeket a határozatok meghozatalakor uniós tagsággal rendelkező államokban hoztak meg?
- ii Tekintettel arra, hogy Lengyelország jelenleg a hágai jegyzőkönyv hatálya alá tartozó, európai uniós tagállam, valamely lengyel bíróság által 1999 és 2003 között, vagyis Lengyelország európai uniós csatlakozása előtt hozott, tartásról szóló határozatok jelenleg nyilvántartásba vehetők-e és végrehajthatók-e valamely más uniós tagállamban a 4/2009/EK rendelet (a tartásról szóló rendelet) valamely része alapján, és különösen:
 - a) a tartásról szóló rendelet 75. cikkének (3) bekezdése, valamint 56. cikke alapján;
 - b) a tartásról szóló rendelet 75. cikkének (2) bekezdése, valamint IV. fejezetének 2. szakasza alapján;
 - c) a tartásról szóló rendelet 75. cikke (2) bekezdésének a) pontja, valamint IV. fejezetének 3. szakasza alapján;
 - d) a rendelet bármely más cikke alapján?

⁽¹⁾ A tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 7., 1. o.)

2019. október 4-én benyújtott kereset – Holland Királyság kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Parlament

(C-733/19. sz. ügy)

(2019/C 423/35)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Holland Királyság (képviselők: M. Bulterman, M. Noort és P. Huurnink)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa, Európai Parlament

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság

— semmisítse meg

— a megtámadott rendelet ⁽¹⁾ V. melléklete D. részének az elektromos vonóháló használatának tilalmára vonatkozó 1. pontját,

— a megtámadott rendelet V. melléklete D. részének 2. pontját annyiban, amennyiben az átmeneti időszakot és azt a feltételt állapítja meg, hogy a merevítőrudas vonóhálót használó flotta tagállamonként legfeljebb 5 %-a halászik elektromos vonóháló segítségével (a 2. pont a) alpontja), és

— a megtámadott rendelet V. melléklete D. részének 3., 4. és 5. pontját;

— másodlagosan, amennyiben a Bíróság az V. melléklet D. részét nem semmisítheti meg a kért részében, semmisítse meg az V. melléklet D. részének egészét, valamint a megtámadott rendelet 7. cikke (1) bekezdésének az V. melléklet D. részére hivatkozó b) pontjában foglalt „amely [...] alkalmazható” tagmondatot,