

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a fellebbezését a következő két jogalapra alapítja:

Először is a megtámadott ítélet sérti a 305/2011 rendelet <sup>(1)</sup> 18. cikkének a 17. cikkének (5) bekezdésével összefüggésben értelmezett (2) bekezdését. A Törvényszék figyelmen kívül hagyta, hogy a Bizottság e rendelkezés szerint jogkörrel rendelkezett és köteles is volt arra, hogy a Németországi Szövetségi Köztársaság által kezdeményezett intézkedéseket meghozza.

Másodszor a megtámadott ítélet sérti a 305/2011 rendelet 18. cikkének a 3. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett (2) bekezdését, valamint 17. cikkének (3) bekezdését. A Törvényszék figyelmen kívül hagyta, hogy a Bizottság e rendelkezés kötele volt annak ellenőrzésére, hogy a vitatott szabványok az építkezés alapvető követelményeinek való megfelelést veszélyeztetik-e.

<sup>(1)</sup> HL 2017. L 288., 36. o.

<sup>(2)</sup> HL 2017. L 288., 39. o.

<sup>(3)</sup> Az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 88., 5. o.).

## A Törvényszék (első tanács) T-660/18. sz., VodafoneZiggo Group BV kontra Bizottság ügyben 2019. július 9-én hozott végzése ellen a VodafoneZiggo Group BV által 2019. szeptember 18-án benyújtott fellebbezés

(C-689/19. sz. ügy)

(2019/C 372/31)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: VodafoneZiggo Group BV (képviselők: W. Knibbeler, A. A. J. Pliego Selie, B. A. Verheijen, advocaten)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-660/18. sz. ügyben 2019. július 9-én hozott végzését;
- az ügyet új elbírálás céljából utalja vissza a Törvényszékhez
- a költségekről jelenleg ne határozzon.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Első fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapítása során, hogy az C(2018) 5848 final európai bizottsági határozat (a megtámadott határozat) nem vált ki kötelező joghatásokat.

Az első jogalap első része: a nemzeti szabályozó hatóságokkal szembeni azon követelmény, hogy a „lehető legnagyobb mértékben vegyék figyelembe” az Európai Bizottság által a 2002/21/EK irányelv <sup>(1)</sup> 7. cikkének (3) bekezdése alapján tett észrevételeit jogilag kötelező erejű kötelezettséget ír elő e hatóságok számára.

Az első jogalap második része: a 2002/21/EK irányelv 7. cikkének (3) bekezdése alapján tett észrevételek az engedéllyel egyenértékűek, mivel az Európai Bizottság ezáltal a vizsgálat befejezéséről döntött, anélkül hogy a vétőjogát használta volna.

Az első jogalap harmadik része: a megtámadott határozatot nem lehet előkészítő aktusnak minősíteni, mivel az Európai Bizottság eljárása nemzeti eljárástól eltérő külön eljárás.

Az első jogalap negyedik része: a Törvényszék túllépett a bírósági felülvizsgálati jogkörén azáltal, hogy a „határozat” szó Bizottság általi használatát „nem megfelelőnek” ítélte.

Az első jogalap ötödik része: a megtámadott végzés indokolása hiányos az abban szereplő azon megállapítás tekintetében, hogy a megtámadott határozat tárgya „irreleváns”.

Második fellebbezési jogalap: az ügy kimenetelének jelentős befolyásolására alkalmas érvek megvizsgálásának elmulasztásával elkövetett eljárási hibák.

A második jogalap első része: arra vonatkozó érv, hogy az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületének (BEREC) nem volt lehetősége észrevételt tenni.

A második jogalap második része: arra vonatkozó érv, hogy meghallgatás lehetőségének hiányát nem lehet orvosolni más, a jelen ügyhöz nem kapcsolódó meghallgatási lehetőségekkel.

Harmadik fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapítása során, hogy a fellebbező alapvető jogai nem sérültek. A fellebbező rendelkezik az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglalt jogokkal, amelyek alapján az érveit és az elfogadhatóságot értékelni kell. Ezenfelül előzetes döntéshozatali eljárás útján nem akadályozható meg a jogsértés.

---

(<sup>1</sup>) Az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló, 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (keretirányelv) (HL 2002. L 108., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás: 13. fejezet, 29. kötet, 349. o.).

---

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-523/15. sz., Italmobiliare SpA és társai kontra Bizottság ügyben  
2019. július 11-én hozott ítélete ellen az Italmobiliare SpA és társai által 2019. szeptember 18-án benyújtott  
fellebbezés**

**(C-694/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 372/32)

Az eljárás nyelve: olasz

## **Felek**

*Fellebbezők:* Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek Kft., Petruzalek sro, Petruzalek sro (képviselő: F. Moretti ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Bizottság

## **A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- teljes egészében vagy részben helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét, következésképpen pedig helyezze hatályon kívül vagy csökkentse a fellebbezőkkel szemben kiszabott szankciókat; vagy
- másodlagosan, saját hatáskörében eljárva érdemben állapítsa meg újból a szankciókat a határozat érvényességére gyakorolt valamennyi következmény érvényesítése mellett.

Mindenesetre a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás és az elsőfokú eljárás költségeinek viselésére.