

- 3) Ha a második kérdés a) vagy b) alkérdésére igenlő választ kell adni, a nemzeti bíróságnak előnyben kell-e részesítenie a törvény 2016/801 irányelv céljának megfelelő értelmezését annak érdekében, hogy az irányelv által követett célkitűzésnek megfelelő eredményre jusson azzal, hogy elfogadja az ezen irányelv 20. cikkében hivatkozott határozat végrehajtásának felfüggesztésére irányuló kérelemnek a rendkívüli sürgősség körülményei közötti megvizsgálását, jóllehet a törvény előkészítő munkálatai alapján úgy tűnhet, hogy nem ez volt a jogalkotó szándéka?
- 4) Amennyiben az első kérdésre nemleges választ kell adni, akkor a 2016/801 irányelv 34. cikkének (5) bekezdésében előírt jogorvoslat azt követeli-e meg a tagállamoktól, hogy a Charta 47. cikkének való megfelelés érdekében előírják, hogy bizonyos körülmények között a bíróság a hatóságot a vízum kibocsátására kötelezhesse?

(¹) A harmadik országbeli állampolgárok kutatás, tanulmányok folytatása, gyakorlat, önkéntes szolgálat, diákcseraprogramok vagy oktatási projektek, és au pair tevékenység céljából történő beutazásának és tartózkodásának feltételeiről szóló, 2016. május 11-i (EU) 2016/801 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 132., 21. o.).

**A Törvényszék (első tanács) T-405/15. sz., Fulmen kontra Tanács ügyben 2019. július 2-án hozott ítélete ellen
Fulmen által 2019. szeptember 12-én benyújtott fellebbezés**

(C-680/19. P. sz. ügy)

(2019/C 372/28)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Fulmen (képviselők: A. Bahrami, N. Korogiannakis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

Elsődlegesen:

- a Bíróság részben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- döntsön véglegesen a jogvitáról;
- a Tanácsot kötelezze Fulmen részére vagyoni kár címén 6 456 507 euró, nem vagyoni kár címén pedig 100 000 euró késedelmi kamatokkal növelt összegének a megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze az összes költség viselésére.

Másodlagosan:

- a Bíróság részben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;

— a Tanácsot kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A *vagyon*i kárt illetően a Törvényszék először is tévesen alkalmazta a jogot, megsértette a teljes kártérítés elvét, valamint az EUMSZ 340. cikk második bekezdését és az Alapjogi Charta 41. cikkének (3) bekezdését megfosztotta hatékony érvényesülésétől. A bizonyítási teher Törvényszék által megkövetelt szintje a fellebbezőt ért kár megtérítését teljes mértékben lehetetlenné tette annak ellenére, hogy fennállt az uniós jog kellően súlyos megsértése. Másodszor a megtámadott ítéletben a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és az indokolás ellentmondásos. Harmadszor a Törvényszék elferdítette a bizonyítékokat és a tényeket.

A *nem vagyoni kárt* illetően a megtámadott ítélet a kártérítés összegének *ex aequo et bono* értékelése érdekében figyelembe vett kritériumok tekintetében semmilyen indokolást nem tartalmaz.

A Törvényszék (első tanács) T-406/15. sz., Mahmoudian kontra Tanács ügyben 2019. július 2-án hozott ítélete ellen Fereydoun Mahmoudian által 2019. szeptember 12-én benyújtott fellebbezés

(C-681/19. P. sz. ügy)

(2019/C 372/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Fereydoun Mahmoudian (képviselők: A. Bahrami, N. Korogiannakis ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

Elsődlegesen:

- a Bíróság részben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- döntsön véglegesen a jogvitáról;
- a Tanácsot kötelezze a fellebbező részére vagyoni kár címén 966 581 euró, nem vagyoni kár címén pedig 500 000 euró késedelmi kamatokkal növelt összegének a megfizetésére;
- a Tanácsot kötelezze az összes költség viselésére.

Másodlagosan:

- a Bíróság részben helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;