

Felperes és ellenérdekű fél: Landkreis Harburg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Hivatkozhat-e az európai tartási rendelet ⁽¹⁾ 3. cikkének b) pontja alapján a tartásra jogosult szokásos tartózkodási helye szerinti bíróság joghatóságára valamely közintézmény, amely a tartásra jogosult részére a közjogi szabályok alapján szociális segílyt nyújtott, ha a szociális támogatás biztosítása folytán a tartásra jogosultnak a tartásra kötelezettel szembeni, a közintézményre törvény erejénél fogva bekövetkező engedményezés útján átszálló polgári jogi tartási követelését visszkeresetként érvényesíti?

⁽¹⁾ A tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló, 2008. december 18-i 4/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 7., 1. o.; helyesbítések: HL 2011. L 31., 26. o., HL 2013. L 8., 19. o., HL 2013. L 281., 29. o.).

A Bundesverwaltungsgericht (Németország) által 2019. július 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BZ kontra Westerwaldkreis

(C-546/19. sz. ügy)

(2019/C 348/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

Az alapeljárás felei

Felperes: BZ

Alperes: Westerwaldkreis

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Kiterjed-e a harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ hatálya a harmadik országbeli állampolgárral szemben „nem a migrációval összefüggő” okokból elrendelt beutazási tilalomra legalábbis akkor, ha a tagállam nem élt az említett irányelv 2. cikke (2) bekezdésének b) pontja szerinti lehetőséggel?
- b) Az első kérdés a) pontjában foglalt kérdésre adandó nemleges válasz esetén: Akkor sem tartozik-e az ilyen beutazási tilalom a 2008/115/EK irányelv hatálya alá, ha a harmadik országbeli állampolgár már a vele szemben hozott – a beutazási tilalommal kísért – kiutasító határozattól függetlenül is jogellenesen tartózkodik, és ezért alapvetően az irányelv hatálya alá tartozik?
- c) „Nem a migrációval összefüggő” okokból elrendelt beutazási tilomnak minősül-e a közbiztonsági és közrendi okokból (a jelen esetben: a terrorizmus elleni küzdelem céljával kizárólag általános megelőzési okokból) elrendelt kiutasítás-sal összefüggő beutazási tilalom?

- 2) Ha az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy a szóban forgó beutazási tilalom a 2008/115/EK irányelv hatálya alá tartozik:
- a) Azzal jár-e a kiutasítási határozat (a jelen esetben: a kitoloncolás kilátásba helyezése) közigazgatási hatóság általi hatályon kívül helyezése, hogy jogellenessé válik az e határozattal egyidejűleg elrendelt, a 2008/115/EK irányelv 3. cikkének 6. pontja értelmében vett beutazási tilalom?
- b) Akkor is beáll-e ez a jogkövetkezmény, ha a kiutasítási határozatot megelőző közigazgatási kiutasító határozat jogerős(sé vált)?

(¹) HL 2008. L 348., 98. o.

2019. július 22-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Spanyol Királyság

(C-559/19. sz. ügy)

(2019/C 348/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: C. Hermes, E. Manhaeve és E. Sanfrutos Cano meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság azáltal, hogy nem fogadta el a szükséges intézkedéseket a Doñana régióban található felszín alatti víztestek állapotromlásának megakadályozására, hogy nem végezte el a kockázatos helyzetű felszín alatti víztestek további jellemzését, és a szükséges intézkedéseket sem határozta meg, illetve azáltal, hogy a Guadalquiviri vízgyűjtő-gazdálkodási terv intézkedési programjába nem illesztette be a megfelelő alapintézkedéseket és a kiegészítő intézkedéseket, nem tett eleget a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló, 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 1. cikkének a) pontjával és V. mellékletének 2.1.2. pontjával összefüggésben értelmezett 4. cikke (1) bekezdésének b) pontjából, II. mellékletének 2.2. pontjával összefüggésben értelmezett 5. cikkéből, és a 11. cikkének (1) bekezdéséből, (3) bekezdése a), c) és e) pontjából, illetve (4) bekezdéséből eredő kötelezettségeinek;
- állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság azáltal, hogy nem fogadta el a szükséges intézkedéseket olyan természetes élőhelytípusok és olyan fajok élőhelyei károsodásának és megzavarásának megakadályozására, amelyek céljára az egyes területeket kijelölték (ES0000024 Doñana különleges madárvédelmi terület és közösségi jelentőségű természeti terület, ES6150009 Doñana Norte y Oeste különleges madárvédelmi terület és közösségi jelentőségű természeti terület, illetve ES6150012 Dehesa del Estero y Montes de Moguer különleges madárvédelmi terület), nem tett eleget a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (²) 7. cikkével összefüggésben értelmezett 6. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeinek;
- a Spanyol Királyságot kötelezze a költségek viselésére.