

**A Korkein oikeus (Finnország) által 2019. június 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —  
Syyttäjä és Tulli**

(C-486/19. sz. ügy)

(2019/C 295/12)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein oikeus

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: A, B

Ellenérdekű fél: Syyttäjä és Tulli

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, hogy azzal ellentétes lenne az adóköteles vállalkozás képviselőjében eljáró, a jégkrém termékekre kivetett fogyasztási adóval kapcsolatos kötelezettségeket elmulasztó természetes személlyel szemben e mulasztás miatt kiszabott büntetőjogi szankció, ha a hasonló termékeket érintő tevékenységet végző más vállalkozások adómentessége az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett támogatásnak minősülne?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Megfelelt-e a jégkrém termékekre kivetett fogyasztási adóra vonatkozó, a büncselekmény elkövetésének időszakában hatályos nemzeti adórendszer az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett „állami támogatás” fogalom részét képező szelektivitásra vonatkozó kritériumnak?

---

**Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2019. július 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —  
Puls 4 TV GmbH & Co. KG kontra YouTube LLC, Google Austria GmbH**

(C-500/19. sz. ügy)

(2019/C 295/13)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof

## Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Ellenérdekű felek: YouTube LLC, Google Austria GmbH

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2000/31/EK irányelv<sup>(1)</sup> 14. cikkének (1) bekezdését, hogy valamely online videóplatform üzemeltetője mint tárhelyszolgáltató a felelősségi privilégium elvesztését eredményező tevőleges szerepet vállal azáltal, hogy az idegen tartalmak számára biztosított tárhelyek rendelkezésre bocsátása mellett a következő kiegészítő tevékenységeket végzi vagy nyújtja a felhasználónak:
  - videókra tett javaslatok témakörök szerint;
  - a keresés megkönnyítése a látogatók számára cím- vagy tartalmi adatok szerint elektronikus tartalomjegyzékkel, minek során a felhasználó megadhatja a cím- vagy tartalmi adatokat;
  - a szolgáltatás használatára vonatkozó online útmutató rendelkezésre bocsátása („Súgó”);
  - a felhasználó hozzájárulása esetén a felhasználó által feltöltött videók reklámmal (mindazonáltal nem a platformüzemeltető saját reklámjával) való összekapcsolása a célcsoportnak a felhasználó által történő kiválasztása alapján?
- 2) Összhangban áll-e a 2004/48/EK irányelv<sup>(2)</sup> 11. cikkének első mondatával az olyan nemzeti jogi helyzet, amely szerint a felhasználója által elkövetett jogsértésben közreműködőként tevőleges szerepet vállaló tárhelyszolgáltató (közvetítő szolgáltató) valamely cselekménytől való tartózkodásra irányuló kötelezettsége csak azzal a feltétellel áll fenn, hogy a közreműködő tudatosan előmozdította a felhasználó által elkövetett jogsértést, vagy úgy kell értelmezni az irányelv e rendelkezését, hogy a tagállamok a jogosultaknak a közreműködőkkel szembeni, eltiltásra vonatkozó jogát nem tehetik függővé a felhasználó által elkövetett jogsértés tudatos előmozdításától?
- 3) A felelősség olyan horizontális korlátozásaként kell-e értékelni a 2000/31/EK irányelv 12–14. cikkében foglalt, a közvetítő szolgáltatók felelősségéről szóló rendelkezéseket, amely akkor is megillet minden, semleges szerepet játszó közvetítő szolgáltatót, ha a tevékenységét a szerzői jog szerint saját maga által végzett nyilvánosságához közvetítésnek kell minősíteni?
- 4) Úgy kell-e értelmezni a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (3) bekezdését (12. cikkének (3) bekezdését és 13. cikkének (2) bekezdését is), valamint a 2001/29/EK irányelv<sup>(3)</sup> 8. cikkének (3) bekezdését és a 2004/48/EK irányelv 11. cikkének harmadik mondatát, hogy a semleges szerepet játszó tárhelyszolgáltatót az ellene indított eltiltás iránti kereset esetén is megilleti a 2000/31/EK irányelv 14. cikkének (1) bekezdése szerinti felelősségi privilégium, és ennél fogva az ilyen közvetítő szolgáltatóval szemben elrendelt bírósági eltiltás is csak akkor megengedett, ha a közvetítő szolgáltatónak tényleges tudomása van jogellenes tevékenységről vagy információról, vagy az ilyen bírósági eltiltó rendelkezés már akkor megengedett, ha a tárhelyszolgáltató konkrét felszólítást követően nem távolítja el vagy tiltja le haladéktalanul a jogsértőként kifogásolt tartalmakat, és a bírósági eljárásban beigazolódnak a jogsértés?

(1) A belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv) (HL 2000. L 178., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.).

(2) A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 157., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 32. o.).

(3) Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.).