

Hatodik jogalap: A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította, hogy „az 1907/2006 rendelet 60. cikke (2) bekezdésének és a 62. cikke (4) bekezdése d) pontjának fényében meg kell állapítani, hogy kizárólag az anyag azon lényegi tulajdonságaira vonatkozó adatok relevánsak [a] 60. cikk[...] (4) bekezdésének első mondata szerinti kockázatértékelés szempontjából, amelyek szerepelnek az 1907/2006 rendelet XIV. mellékletében”.

Hetedik jogalap: A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az elővigyázatosság elvének értelmezésekor.

- (¹) A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 264., 13. o.).
- (²) Különös aggodalomra okot adó anyag.
- (³) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.).

**A Törvényszék (második tanács) T-371/17. sz., Qualcomm és Qualcomm Europe kontra Bizottság ügyben
2019. április 9-én hozott ítélete ellen a Qualcomm, Inc. és a Qualcomm Europe, Inc. által 2019. június 18-án
benyújtott fellebbezés**

(C-466/19. P. sz. ügy)

(2019/C 263/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc (képviselők: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato advogado és M. Davilla dikigoros)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az ítéletet;
- semmisítse meg az 1/2003/EK (¹) tanácsi rendelet 18. cikke (3) bekezdésének és 24. cikke (1) bekezdése d) pontjának alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39711 — Qualcomm (felfaló árazás)) 2017. március 31-én hozott C(2017) 22 58 final bizottsági határozatot (a továbbiakban: határozat);
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy a Bíróság ítéletének megfelelően hozzon határozatot az ügyben, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a fellebbezők részéről a Törvényszék és a Bíróság előtt felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: a Törvényszék nem vizsgálta meg a fellebbezők által felhozott valamennyi érvet.

Második jogalap: nyilvánvaló ténybeli hibákon és nyilvánvalóan téves jogalkalmazáson, valamint elégtelen indokoláson alapul annak megállapítása, hogy a határozat megfelelően indokolt.

Harmadik jogalap: téves jogalkalmazáson, ténybeli hibákon, a bizonyítékok elferdítésén, elégtelen indokoláson, illetve valamennyi releváns bizonyíték figyelembevételének elmulasztásán alapul annak megállapítása, hogy a határozatban kért információk szükségesek voltak.

Negyedik jogalap: nyilvánvaló ténybeli hibákon, a bizonyítékok elferdítésén és elégtelen indokoláson alapul annak megállapítása, hogy a határozatban kért információk arányosak voltak.

Ötödik jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta az EUMSZ 102. cikk állítólagos megsértésére vonatkozó bizonyítási teherre irányadó szabályokat.

Hatodik jogalap: a Törvényszék olyan megállapításokat tett, amelyek sértik az önvádra kötelezés tilalmát.

(¹) A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).