

## V

(Hirdetmények)

## BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

## BÍRÓSÁG

**A Törvényszék (negyedik tanács) T-169/17. sz., Ralph Pethke kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2019. március 5-én hozott ítélete ellen Ralph Pethke által 2019. március 15-én benyújtott fellebbezés**

(C-382/19. P. sz. ügy)

(2019/C 337/02)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Ralph Pethke (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

Másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-169/17. sz. ügyben 2019. március 5-én hozott ítéletét;
- semmisítse meg az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának (EUIPO) ügyvezető igazgatója által hozott PERS-AFFECT-16–134 újrabeosztó határozatot és rendelje el a jogellenes újrabeosztás által okozott vagyoni és nem vagyoni kár megtérítését;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül az ítéletet és az ügyet utalja vissza a Törvényszék elé.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A jelen fellebbezés a Törvényszék azon ítélete ellen irányul, amellyel az elutasította a felperes által az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának (EUIPO) ügyvezető igazgatója által hozott PERS-AFFECT-16–134 újrabeosztó határozattal szemben benyújtott keresetet.

A fellebbező fellebbezését a következő három jogalapra alapítja:

1. A tisztviselők személyzeti szabályzata <sup>(1)</sup> 7. cikkének és az Európai Unió Bírósága Alapokmánya 36. cikkének megsértése

A fellebbező a személyzeti szabályzat 7. cikkének a Törvényszék általi jogszerűtlen alkalmazását kifogásolja. Valamely főosztály egységvezetői álláshelyéről mindennemű, a felperes jogait védő értékelési és fegyelmi eljárás nélkül előmeneteli lehetőség nélküli tanácsosi beosztásba történő visszaminősítése nem jogszerű újrabeosztásnak, hanem jogellenes visszaminősítésnek minősül. A személyzeti szabályzat 2014. évi módosítása az egységvezetők AD 12 besorolási fokozaton túlmenő előléptetését közszolgálati jogosultsággá fejlesztette. A kinevezésre jogosult hatóság e jogosultságot rendes értékelési vagy fegyelmi eljárás nélkül egyoldalúan nem vonhatja el. 2014 óta a jogszabály alapján nem feltételezhető az osztályvezetői és az előmeneteli lehetőség nélküli tanácsosi besorolás közötti egyenértékűség.

A Törvényszék ezenkívül hivatkozik a személyzeti szabályzat 7. cikke szerinti újraosztásokkal és a beosztások egyenértékűségével kapcsolatos ítélkezési gyakorlatra, azonban abból helytelen következtetéseket von le.

Végül a Törvényszék jogi és eljárási hibát követett el azért, hogy nem határozott teljes mértékben a második jogalapról, azaz arról, hogy a felperest 2016. október 10-én jogellenesen minősítették vissza anélkül, hogy új beosztásba osztották volna be, amelyre csak 2016. október 17-én került sor. Itt éppen egy, a személyzeti szabályzat 7. cikke szerinti újraosztásról van szó (az ítélet 49–106. pontja).

2. A tények elferdítése

A Törvényszék olyan tényekre alapozta a megtámadott ítéletet, amelyek nem csak nem következtek az ügy irataiból, hanem az ítéletét olyan tényekkel támasztotta alá, amelyek az eljárási iratok között nem szerepeltek.

A jelen esetben a Törvényszék ezenkívül nyilvánvalóan nem értékelte a bizonyítékokat. A bizonyítékok értékelésénél a Törvényszéknek az alperes állításainak szavahihetőségét is mérlegelnie kellett volna.

Egyebekben a felperesnek a nyilvánvalóan jogellenes intézkedések jelentésére vonatkozó kötelezettségével kapcsolatos cselekményeinek a Törvényszék szerinti értékelése minden gyakorlati érvényesülésétől megfosztaná a személyzeti szabályzat 21a. cikk (1) bekezdését és a 22b. cikkét.

3. A gondoskodási kötelezettség és a zaklatás vádjának, valamint az Európai Unió Bírósága Alapokmánya 36. cikkének jogellenes értékelése

A Törvényszék a hatályos jogszabályok megsértésére hivatkozva elutasította az ügyvezető igazgató 2016. október 10. és 2016. október 17. közötti intézkedéseivel kapcsolatos zaklatási vádakat. A gondoskodási kötelezettség megsértésére és a zaklatásra vonatkozó kifogás elválaszthatatlanul kapcsolódik a 2016. október 10. és 2016. október 17. között hozott jogellenes újraosztó és visszaminősítő határozathoz. A Törvényszék megállapításával ellentétben a személyzeti szabályzat 12a. cikkének (3) bekezdése szerinti zaklatás nem függ a „magatartások összességétől”. A Törvényszék ezenkívül nem határozott a gondoskodási kötelezettségnek a felperes újraosztásakor a szakmai teljesítményét illető rágalmazásban megnyilvánuló megsértésére vonatkozó kifogással kapcsolatban.

(<sup>1</sup>) A 2013. október 22-i 1023/2013/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL 2013. L 287., 15. o.) módosított, az Európai Közösségek tisztviselőinek személyzeti szabályzatáról, egyéb alkalmazottainak alkalmazási feltételeiről, valamint a Bizottság tisztviselőire ideiglenesen alkalmazandó különleges intézkedések bevezetéséről szóló, 1968. február 29-i 259/68/EGK, Euratom, ESZAK tanácsi rendelet (HL 1968. L. 56., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 2. kötet, 5. o.; helyesbítés: HL 2016. L 289., 21. o.).

**A Törvényszék (első tanács) T-492/17. sz., Stephan Fleig kontra Európai Külügyi Szolgálat ügyben 2019. április 2-án hozott ítélete ellen Stephan Fleig által 2019. június 12-én benyújtott fellebbezés**

**(C-446/19. sz. ügy)**

(2019/C 337/03)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Fellebbező:* Stephan Fleig (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

*A másik fél az eljárásban:* Európai Külügyi Szolgálat (EKSZ)

**A fellebbező kérelmei**

— A Bíróság helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének (első tanács) a T-492/17. sz. ügyben 2019. április 2-án hozott ítéletét;