

## Az alapeljárás felei

Felperes: Valsts ieņēmumu dienests

Alperes: SIA „Hydro Energo”

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2011. szeptember 27-i 1006/2011/EU rendelettel <sup>(1)</sup> módosított, a vám- és a statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK rendelet <sup>(2)</sup> I. mellékletében szereplő Kombinált Nómenklatúrát, hogy a 7407 vámtarifaszám (rézrúd és -profil) alá tartozik az a téglalap alakú rézből vagy rézötvtözetből készült ingot, amelynek vastagsága meghaladja a szélessége egytizedét, és amelyet melegen hengereltek, de keresztmetszetében szabálytalan pórusok, üregek és repedések vannak?

<sup>(1)</sup> HL 2011. L 282., 1. o.

<sup>(2)</sup> HL 1987. L 256. 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.

## A Törvényszék (ötödik tanács) T-178/18. sz., Région de Bruxelles-Capitale kontra Bizottság ügyben 2019. február 28-án hozott végzése ellen a Région de Bruxelles-Capitale által 2019. május 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-352/19. P. sz. ügy)

(2019/C 220/32)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Région de Bruxelles-Capitale (képviselő: A. Bailleux ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

## A fellebbező kérelmei

A Bíróság

- helyezze hatályon kívül a 2019. február 28-i végzést (T-178/18);
- határozzon a Région de Bruxelles-Capitale által a glifozát hatóanyagának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jóváhagyása meghosszabbításáról, továbbá az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló, 2017. december 12-i 2017/2324/EU bizottsági végrehajtási rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítése iránt benyújtott kereset elfogadhatósága tárgyában, és az ügyet ezt meghaladó részében utalja vissza a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze az elsőfokú és a másodfokú eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott végzessel a Törvényszék az eljáráshoz fűződő érdek hiányában elfogadhatatlannak nyilvánította a Région de Bruxelles-Capitale által benyújtott keresetet. Közelebbről a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a Région de Bruxelles-Capitale-t a megtámadott rendelet nem érinti közvetlenül az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdése értelmében.

A Région de Bruxelles-Capitale fellebbezése alátámasztásául egyetlen jogalapot ad elő, amely két részből áll.

Először, az, hogy a Törvényszék megtagadta a kereset elfogadhatósága feltételeinek vizsgálatát az Aarhusi Egyezmény 9. cikkének fényében, ugyanezen egyezmény 2. cikke (4) bekezdésének és 9. cikkének a téves értelmezéséből következik, és nem kellő módon indokolt.

Másodszor, a Törvényszék a felperes közvetlen érintettségének hiányát kellő indokolás nélkül és az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdését, valamint a 1107/2009 rendelet 20. cikke (2) bekezdését, 32. cikkének (1) bekezdését, 36. cikkének (3) bekezdését, 41. cikkének (1) bekezdését és 43. cikkének (5) és (6) bekezdését megsértve állapította meg.

A Région de Bruxelles-Capitale keresetlevelének második, arra az esetre vonatkozó részében, ha a Bíróság helyt adna a megtámadott végzés hatályon kívül helyezése iránti kérelmének, és ő maga határozná a kereset tárgyában, előadja azon okokat, amelyeknél fogva a keresetet elfogadhatónak kell nyilvánítani, mivel az teljesíti az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésében foglalt feltételeket.

---

(<sup>1</sup>) JO 2017, L 333, p. 10.

---

**A Törvényszék (kibővített első tanács) T-289/15. sz., Hamász kontra Tanács ügyben 2019. március 6-án hozott ítélete ellen a Hamász által 2019. május 16-án benyújtott fellebbezés**

**(C-386/19. sz. ügy)**

(2019/C 220/33)

*Az eljárás nyelve: francia*

## **Felek**

*Fellebbező:* Hamász (képviselő: L. Glock ügyvéd)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

## **A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a 2019. március 6-i Hamász kontra Tanács ítéletet (T-289/15);
- hozzon végleges határozatot a fellebbezés tárgyát képező kérdésekről;
- a Tanácsot kötelezze a Törvényszék és a Bíróság előtti eljárásokban felmerült valamennyi költség viselésére.

## **Jogalapok és fontosabb érvek**

A fellebbező a fellebbezése alátámasztására négy jogalapra hivatkozik.

Először is annak megállapításával, hogy a Tanács önállóan hivatkozott a 2015 márciusi jogi aktusok indokolása A. mellékletének 15. pontjában és B. mellékletének 17. pontjában szereplő tényekre a Törvényszék elferdítette az ügy iratainak tartalmát, a megtámadott jogi aktusok megalkotójának indokolását a saját indokolásával helyettesítette, megsértette a határozatának indokolására vonatkozó kötelezettségét és megfosztotta a fellebbezőt a védekezése előkészítésének lehetőségétől.

Másodszor a Törvényszék megsértette a 2001/931 közös álláspont 1. cikkének (4) bekezdését, mivel azt állapította meg, hogy az e rendelkezés értelmében vett hatáskörrel rendelkező hatóság hozta az egyik közigazgatási hatóság által hozott határozatot, jóllehet az soha nem képezte bírósági felülvizsgálat tárgyát.