

Alperes: Autoritatea de Supraveghere Financiară

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2004/25/EK irányelv ⁽¹⁾ 2. cikkének (2) bekezdésével és a 2001/34/EK irányelv ⁽²⁾ 87. cikkével összefüggésben az EUMSZ 63. és azt követő cikkeket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti jogszabályi keret [a jelen ügyben a CNVM 1/2006. sz. rendelete 2. cikke (3) bekezdésének j) pontja], amely az összehangolt magatartás törvényi véelmét állítja fel olyan társaságokban fennálló részesedések tekintetében, amelyek részvényei be vannak vezetve valamely szabályozott piacra, és amelyek alternatív befektetési alapokkal egyenértékűnek minősülnek (úgynevezett pénzügyi befektetési vállalkozások; a továbbiakban: S. I.F), a következők vonatkozásában:

1. olyan személyek, akik a tőkepiachoz kapcsolódó vagy ahhoz nem kapcsolódó gazdasági ügyleteket együttesen végeztek vagy végeznek, és
2. olyan személyek, akik a gazdasági ügyletek keretében azonos eredetű vagy érintett személyeknek minősülő, eltérő jogalanyoktól származó pénzügyi forrásokat használnak fel?

⁽¹⁾ A nyilvános vételi ajánlatról szóló, 2004. április 21-i 2004/25/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 142., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 2. kötet, 20. o.)

⁽²⁾ Az értékpapírok hivatalos tőzsdei jegyzésre történő bevezetéséről és az ilyen értékpapírokról közzeendő információkról szóló, 2001. május 28-i 2001/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 184., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 4. kötet, 24. o.)

A Bundesarbeitsgericht (Németország) által 2019. április 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — MH Müller Handels GmbH kontra MJ

(C-341/19. sz. ügy)

(2019/C 255/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesarbeitsgericht

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: MH Müller Handels GmbH

A felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: MJ

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Kizárólag akkor lehet-e megfelelő valamely megállapított, a 2000/78/EK irányelv ⁽¹⁾ 2. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében vett, valláson alapuló olyan közvetett eltérő bánásmód, amelyet valamely magánvállalkozás belső szabályai alapján alkalmaznak, ha e szabály szerint a vallási, politikai és más világnézeti meggyőződés bármely jelének viselése és nem csak e meggyőződések feltűnő, nagy kiterjedésű jeleinek viselése tiltott?
2. Az 1. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:
 - a) Úgy kell-e értelmezni a 2000/78/EK irányelv 2. cikke (2) bekezdésének b) pontját, hogy az Alapjogi Charta 10. cikkéből és az EJEE 9. cikkéből eredő jogok figyelembe vehetők annak vizsgálata során, hogy megfelelő-e valamely megállapított, valláson alapuló olyan közvetett eltérő bánásmód, amelyet valamely magánvállalkozás belső szabályai alapján alkalmaznak, és amely tiltja vallási, politikai és más világnézeti meggyőződés feltűnő, nagy kiterjedésű jeleinek viselését?

- b) Úgy kell-e értelmezni a 2000/78/EK irányelv 2. cikke (2) bekezdésének b) pontját, hogy a vallásszabadságot védő alkotmányos szintű nemzeti rendelkezések — mint a 2000/78/EK irányelv 8. cikkének (1) bekezdése értelmében vett kedvezőbb intézkedések — figyelembe vehetők annak vizsgálata során, hogy megfelelő-e valamely megállapított, valláson alapuló olyan közvetett eltérő bánásmód, amelyet valamely magánvállalkozás belső szabályai alapján alkalmaznak, és amely tiltja vallási, politikai és más világnézeti meggyőződés feltűnő, nagy kiterjedésű jeleinek viselését?

3. A 2.a) és 2.b) kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Az elsődleges uniós jog miatt akkor is figyelmen kívül kell-e hagyni a vallásszabadságot védő alkotmányos szintű nemzeti rendelkezéseket valamely magánvállalkozás olyan belső szabályán alapuló utasítás vizsgálata során, amely tiltja a vallási, politikai és más meggyőződés feltűnő, nagy kiterjedésű jeleinek viselését, ha az elsődleges uniós jog, mint például az Alapjogi Charta 16. cikke, elismeri a nemzeti jogszabályokat és gyakorlatot?

(¹) A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL 2000. L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

Az Amtsgerichts Düsseldorf (Németország) által 2019. április 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — EUflight.de GmbH kontra Eurowings GmbH

(C-345/19. sz. ügy)

(2019/C 255/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgerichts Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: EUflight.de GmbH

Alperes: Eurowings GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet (¹) 4., 5., 6. és 7. cikkét, hogy azok az utasok, akiket az általuk lefoglalt járáttal a tervezett indulási időpontnál egy órával korábban a végső célállomásra szállítanak, a rendelet 7. cikkének megfelelő alkalmazásával kártalanításra jogosultak?
- 2) Csökkenthető-e a 261/2004 rendelet 7. cikkének (2) bekezdése szerint a kártalanítás összege a repülési távolság alapján, amennyiben az érkezési idő az ott megjelölt késések időtartamával egyezően, azonban éppen annyival a menetrend szerinti érkezés időpontja előtti?