

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Hivatkozhat-e a nemzeti bíróságok előtt egy úthasználati díj fizetésére kötelezett jogalany az 1999/62/EK irányelv 2006/38/EK irányelvvel ⁽¹⁾ módosított 7. cikkének (9) bekezdése, 7a. cikkének (1) és (2) bekezdése szerinti úthasználati díj-számításra vonatkozó előírások betartására (függetlenül annak a 7a. cikkének (3) bekezdése III. melléklettel összefüggésben értelmezett szabályaitól), amennyiben a tagállam az úthasználati díjak törvényi meghatározása során ezeket az előírásokat nem tartotta be teljes mértékben, vagy azokat az úthasználati díj fizetésére kötelezettre nézve hátrányosan, helytelenül ültette át?
2. Az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
 - a) Az érintett infrastruktúra-hálózat 1999/62/EK irányelv 2006/38/EK irányelvvel módosított 7. cikke (9) bekezdésének második mondata értelmében vett üzemeltetési költségeiként elfogadhatóak-e a közlekedésrendészeti költségek?
 - b) A súlyozott átlagos úthasználati díjtételekben elfogadható tárgybeli infrastruktúra-költségek
 - aa) legfeljebb 3,8%-kal történő túllépése, különösen akkor, ha olyan költségeket vesznek figyelembe, amelyek alapvetően nem elfogadhatóak,
 - bb) legfeljebb 6 %-kal történő túllépésea költségek túllépésének 1999/62/EK irányelv 2006/38/EK irányelvvel módosított 7. cikkének (9) bekezdésében foglalt tilalmának megsértésével jár-e, azzal a következménnyel, hogy ennyiben a nemzeti jog nem alkalmazható?
3. A 2. b) kérdésre adandó igenlő válasz esetén:
 - a) Úgy kell-e értelmezni a Bíróság 2000. szeptember 26-i ítéletét ⁽²⁾ (C-205/98, 138. pont), hogy a költségek jelentős meghaladását ennek következtében már nem lehet kiegyenlíteni egy bírósági eljárásban elvégzett utólagos költségszámítás útján, amelynek azt kellene bizonyítani, hogy a megállapított úthasználati díj végeredményben valójában nem haladja meg az elfogadható költségeket?
 - b) A 3. a) kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

A számítási időszak elteltét követően az utólagos költségszámításhoz teljes mértékben a tényleges költségekből és úthasználati díjbevételekből kell-e kiindulni, azaz nem az eredeti költségszámítás erre vonatkozó előírásaitól?

⁽¹⁾ HL 2006. L 157., 8. o.; helyesbítés: HL 2008. L 51., 27. o.

⁽²⁾ HL 2000. C 335., 10. o.

A High Court (Írország) által 2019. április 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — KS, MHK kontra The International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Ireland és az Attorney General

(C-322/19. sz. ügy)

(2019/C 220/27)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court (Írország)

Az alapeljárás felei

Felperesek: KS, MHK

Alperesek: The International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Ireland és az Attorney General

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ha egy olyan uniós jogi eszközt, amely alkalmazandó egy adott tagállamban, ugyanakkor fogadtak el, mint egy olyan eszközt, amely nem alkalmazandó ugyanezen tagállamra, figyelembe vehető-e ezen utóbbi eszköz az előbbi eszköz értelmezése során?
2. Alkalmazandó-e a befogadási feltételekről szóló 2013/33/EU irányelv (átdolgozás) ⁽¹⁾ 15. cikke valamely olyan személyre, akire vonatkozóan a 604/2013/EU rendelet — a „Dublin III” rendelet ⁽²⁾ — alapján átadásra vonatkozó határozatot hoztak?
3. Elfogadhat-e valamely tagállam a befogadási feltételekről szóló 2013/33/EU irányelv (átdolgozás) 15. cikkének végrehajtása keretében olyan általános intézkedést, amely végeredményben a 604/2013/EU rendelet — a „Dublin III” rendelet — alapján átadandó kérelmezőknek tulajdonít az átadásra vonatkozó határozat meghozatala során vagy azt követően bekövetkezett minden kése delmet?
4. Ha valamely kérelmező anélkül hagyja el valamely tagállam területét, hogy nemzetközi védelemért folyamodott volna ott, és valamely másik tagállamba utazik, ahol nemzetközi védelem iránti kérelmet nyújt be, és ahol rá vonatkozóan a 604/2013/EU rendelet — a „Dublin III” rendelet — alapján az első tagállamnak történő átadására vonatkozó határozatot hoznak, a kérelmezőnek tulajdonítható-e a védelem iránti kérelem vizsgálatának ebből eredő kése delme a befogadási feltételekről szóló 2013/33/EU irányelv (átdolgozás) 15. cikkének alkalmazásában?
5. Ha a kérelmezőt másik tagállamnak kell átadni a 604/2013/EU rendelet — a „Dublin III” rendelet — alapján, de az átadás kése delmet szenved a kérelmező által indított bírósági eljárás miatt, amelynek következményeként felfüggesztik az átadást a határozat végrehajtásának bíróság által elrendelt felfüggesztése alapján, a kérelmezőnek tulajdonítható-e a nemzetközi védelem iránti kérelem vizsgálatának ebből eredő kése delme a befogadási feltételekről szóló 2013/33/EU irányelv (átdolgozás) 15. cikkének alkalmazásában akár általános, akár különös jelleggel, ha az említett bírósági eljárásban megállapítják, hogy a kereset — nyilvánvalóan vagy egyébként — megalapozatlan vagy visszaélés szerű?

⁽¹⁾ A nemzetközi védelmet kérelmezők befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 2013/33/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 96. o.).

⁽²⁾ Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 180.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.).

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2019. április 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Nobina Finland Oy

(C-327/19. sz. ügy)

(2019/C 220/28)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus