

**Az Înalta Curte de Casație și Justiție (Románia) által 2019. április 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Consiliul Concurenței kontra Whiteland Import Export SRL**

(C-308/19. sz. ügy)

(2019/C 263/32)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Az alapeljárás felei**

Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél: Consiliul Concurenței

Ellenérdekű fél: Whiteland Import Export SRL

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az EUSZ 4. cikk (3) bekezdését és az EUMSZ 101. cikket, hogy azok értelmében a tagállamok bíróságai kötelesek a versenytanács közigazgatási szankciók kiszabásához való jogának elévülését szabályozó nemzeti szabályokat az 1/2003/EK rendelet <sup>(1)</sup> 25. cikkének (3) bekezdésében foglalt szabályozással összhangban értelmezni, és hogy azokkal ellentétes valamely nemzeti jogszabály olyan értelmezése, amely szerint kizárólag a versenyellenes magatartással kapcsolatos vizsgálat hivatalos megkezdése minősül elévülési időt megszakító intézkedésnek, anélkül hogy a vizsgálat céljából később végzett eljárási cselekmények ilyen intézkedéseknek minősülne?

<sup>(1)</sup> A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-709/18. sz., Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos kontra Bizottság ügyben 2019. február 14-én hozott végzése ellen az Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos által 2019. április 15-én benyújtott fellebbezés**

(C-309/19. P. sz. ügy)

(2019/C 263/33)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Asociación de fabricantes de morcilla de Burgos (képviselők: J. J. Azcárate Olano és E. Almarza Nantes ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott végzést, és ennek következtében — az EUMSZ 263. cikkben foglaltaknak megfelelően — adjon helyt az e fél által az egy elnevezésnek az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések nyilvántartásába való bejegyzéséről („Morcilla de Burgos” [OFJ]) szóló, 2018. augusztus 29-i (EU) 2018/1214 bizottsági végrehajtási rendelet <sup>(1)</sup> megsemmisítése iránt benyújtott keresetnek; majd ezt követően, az ügy érdemét illetően, hozzon olyan ítéletet, amellyel megsemmisíti az említett, 2018. augusztus 29-i (EU) 2018/1214 bizottsági végrehajtási rendeletet, az e fellebbezéssel szemben ellenkérelmet benyújtó fél költségei viselésére való kötelezése mellett.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés jogalapját az Európai Unió Törvényszéke előtti eljárás során vétett eljárási szabálytalanság képezi, amely sérti a fellebbező érdekeit, és amely egy olyan jogi hibán alapul, amely a Törvényszék eljárási szabályzata 73. cikke (1) bekezdésének és vonatkozó rendelkezéseinek, valamint az ezekre vonatkozó ítélkezési gyakorlat megsértésén alapul, a következő jogi érveknek megfelelően:

- a megtámadott végzésben a Törvényszék, lényegében tévesen, úgy véli, hogy a kereset a felperes képviselőinek „*csupán a beszkenelt aláírásait*” tartalmazta, miközben az valójában a minősített elektronikus aláírásukat tartalmazta, ACA tanúsítvánnyal ellátva, amely a saját kezű aláírással egyenértékű;
- az említett minősített elektronikus aláírásokat a 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> ismeri el és szabályozza;
- az ACA tanúsítvánnyal ellátott, minősített elektronikus aláírások teljes mértékben megfelelnek a Törvényszék eljárási szabályzata 73. cikke (1) bekezdésében foglaltak szellemének és alapelveinek, ami — amint azt a megtámadott végzés is írja — nem más, mint az, hogy „*a jogbiztonság érdekében garantálni kell az említett eljárási irat eredetiségét, és ki kell zárni annak a veszélyét, hogy az valójában esetleg nem az erre jogosult/felhatalmazott személytől származik*”;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 73. cikke (1) bekezdését a Törvényszék a 2018. július 11-i határozatával módosította, de mivel e módosítás csak 2018. december 1-jével lépett hatályba (két nappal a keresetlevél benyújtását követően), a szankciók terén a nyugati jogrendszerek alapvető és egyetemes elve a kedvezőbb rendelkezés alkalmazása;
- a megtámadott végzésben az e fél által benyújtott kereset elfogadhatatlanságának alátámasztásaként hivatkozott ítélkezési gyakorlat főként a beszkenelt aláírásokra vonatkozik. Ugyanakkor a végzés tárgyát képező konkrét esetre (minősített elektronikus aláírással ellátott kereset, ACA tanúsítvánnyal) vonatkozóan az uniós bíróságok eddig még hoztak határozatot;
- A jogi rendelkezéseket az alkalmazásuk idején fennálló társadalmi valósággal összefüggésben kell értelmezni, különös figyelemmel a rendelkezések szellemére és céljára.

<sup>(1)</sup> HL 2018. L 224., 3. o.

<sup>(2)</sup> A belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2014. L 257., 73. o.)

### A Trgovački sud u Zagrebu (Horvátország) által 2019. április 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Interplastics s.r.o. kontra Letifico d.o.o.

(C-323/19. sz. ügy)

(2019/C 263/34)

Az eljárás nyelve: horvát

### A kérdést előterjesztő bíróság

Trgovački sud u Zagrebu