

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Törvényszék megsértette a fellebbezőnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében rögzített, az újabb korlátozó intézkedések meghozatala előtti meghallgatásához való jogát.

A második jogalap téves jogalkalmazáson és a tények elferdítésén alapul, mivel a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a fellebbező által a megsemmisítés iránti keresetének alátámasztására annak bizonyítása érdekében hivatkozott cikkeket, hogy nem támogatja a szír rezsimet.

A harmadik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Törvényszék nem állapította meg a 2013/255/KKBP határozat 27. és 28. cikke rendelkezéseinek jogellenességét, amelyek szerint az Al-Assad vagy a Makhlouf családhoz való tartozás a szankció kiszabását igazoló önálló kritériumnak minősül, és ezáltal a Törvényszék megfordította a bizonyítási terhet.

---

### A Törvényszék (ötödik tanács) T-413/16. sz., Cham kontra Tanács ügyben 2019. január 16-án hozott ítélete ellen a Cham Holding Co. SA által 2019. március 26-án benyújtott fellebbezés

(C-261/19. sz. ügy)

(2019/C 187/54)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Fellebbező: Cham Holding Co. SA (képviselő: E. Ruchat ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy Bíróság:

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- következésképpen helyezze hatályon kívül T-413/16. sz., Cham kontra Tanács ügyben 2019. január 16-án hozott ítéletét;

hozzon új határozatot, amelyben:

- semmisítse meg a 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 határozatot, valamint a későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a fellebbezőre vonatkoznak;
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Törvényszék megsértette a fellebbezőnek az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében rögzített, az újabb korlátozó intézkedések meghozatala előtti meghallgatásához való jogát.

A második jogalap téves jogalkalmazáson és a tények elferdítésén alapul, mivel a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a fellebbező által a megsemmisítés iránti keresetének alátámasztására annak bizonyítása érdekében hivatkozott cikkeket, hogy nem támogatja a szír rezsimet.

A harmadik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, mivel a Törvényszék nem állapította meg a 2013/255/KKBP határozat 27. és 28. cikke rendelkezéseinek jogellenességét, amelyek szerint az Al-Assad vagy a Makhlouf családhoz való tartozás a szankció kiszabását igazoló önálló kritériumnak minősül, és ezáltal a Törvényszék megfordította a bizonyítási terhet.

---

### A Polymeles Protodikeio Athinon (Görögország) által 2019. március 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — RM, SN kontra Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(C-262/19. sz. ügy)

(2019/C 187/55)

Az eljárás nyelve: görög

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Polymeles Protodikeio Athinon

#### Az alapeljárás felei

Felperesek: RM, SN

Alperes: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 4235/2014. sz. törvény 70. cikkének (1) bekezdésében foglalt rendelkezést — amely szerint „[...] ami a vonatkozó ingatlan nyilvántartásba és esetlegesen az illetékes földhivatalnál, a már különös felszámolás alatt álló »AGROTIKI TRAPEZA TIS ELLADOS A.E.« bank (a továbbiakban: bank) javára, természetes személy mezőgazdasági termelők vagy természetes harmadik személyek terhére, azok mezőgazdasági ingatlanjaira vagy termelő létesítményeire a banknak a természetes személy mezőgazdasági termelők rövid és középtávú finanszírozásához nyújtott hitelekkel — tőketartozás, kamatok, késedelmi kamatok, beleértve a lejárt kamatok és késedelmi kamatok utáni kamatokat is, díjak, költségek és más kiadások és források a finanszírozási szerződés szerint — eredő valamennyi, kizárólag a mezőgazdasági tevékenységre vonatkozó és határidőben részben vagy egészben nem teljesített követelésének biztosítása érdekében bejegyzett, valamint széljegyként feljegyzett jelzálogjogot illeti, az a tőketartozás százhusz (120) százalékára korlátozódik, feltéve, hogy a bankot a finanszírozásból eredően megillető, fent említett valamennyi követelés (beleértve a már visszafizetett összegeket is) nem haladja meg az eredeti tőketartozás kétszeresét, míg a megszerzett finanszírozást biztosító tőke kétszeresére korlátozódik, ha valamennyi követelés meghaladja az eredeti tőketartozás kétszeresét a jelen cikk hatálybalépésekor, és a tartozás, ha még nem járt le korábban, lejárt és esedékes ezen időponttól kezdve. A természetes személy mezőgazdasági termelő vagy természetes harmadik személy egy vagy több ingatlanán fennálló jelzálogjog vagy széljegyként feljegyzett jelzálogjog esetén a jelzálogjog