

**A Törvényszék (harmadik tanács) T-874/16. sz., RA kontra Számvevőszék ügyben 2018. november 8-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Számvevőszéke által 2019. január 11-én benyújtott fellebbezés**

**(C-27/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 238/05)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: az Európai Unió Számvevőszéke (képviselők: E. von Bardeleben és C. Lesauvage meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: RA

A Bíróság (kilencedik tanács) a 2019. április 24-i végzéssel törölte az ügyet a nyilvántartásból.

---

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-832/17. sz., achtung! GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2019. január 10-én hozott ítélete ellen az achtung! GmbH által 2019. március 7-én benyújtott fellebbezés**

**(C-214/19. P. sz. ügy)**

(2019/C 238/06)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: achtung! GmbH (képviselők: G. J. Seelig, D. Bischof Rechtsanwälte)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-832/17. sz. ügyben 2019. január 10-én hozott ítéletet;
- adjon helyt a 2017. december 22-i keresetlevélben első fokon előterjesztett 1. és 3. kereseti kérelemnek;
- az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalát (EUIPO) kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező három jogalapot terjeszt elő:

Az első jogalap azon alapul, hogy az „achtung!” (szó- és ábrás) védjegybejelentés megkülönböztető képességének értékelése során a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az európai uniós védjegyrendelet <sup>(1)</sup> 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel. A Törvényszék a megtámadott ítéletben jogi szempontból tévesen állapította meg, hogy a megjelölés egyáltalán nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, ha az — az egyik lehetséges jelentése alapján — promóciós üzenetként is érzékelhető. Ráadásul a Törvényszék a megkülönböztető képességet nem az „achtung!” bejelentett megjelölés, hanem az „Achtung” kifejezés alapján értékelte. A megkülönböztető képesség értékelése során a Törvényszék ezenkívül téves ténybeli alapból indult ki, és a jogvita szempontjából lényeges kérdésekben nem rendelt el bizonyítást.

A második jogalap szintén azon alapul, hogy a Törvényszék a megkülönböztető képességnek, az európai uniós védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel elvégzett értékelése során tévesen alkalmazta a jogot. A Törvényszék a megtámadott ítéletben jogi szempontból tévesen abból indult ki, hogy az áruk és szolgáltatások azon tulajdonsága, hogy azok „promóciós üzenetek tárgyai” lehetnek olyan közös jellemzőnek minősül, amely alkalmas arra, hogy a megkülönböztető képesség hiányának megállapítását összességében, a védjegybejelentésben foglalt valamennyi áru és szolgáltatás tekintetében alátámassza.

A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul. A Törvényszék jogellenesen mulasztotta el annak vizsgálatát, hogy a fellebbezési tanács megfelelően figyelembe vette-e a fellebbező korábbi releváns lajstromozásait, és a határozathozatala során megvizsgálta-e, hogy ugyanilyen értelmű határozatot hozzon-e vagy sem. Az EUIPO korábbi, azonos lajstromozásainak teljes figyelmen kívül hagyása téves jogalkalmazásnak minősül.

---

<sup>(1)</sup> Az európai uniós védjegről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154. 1. o.).

---

## A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo no 2 de Ourense (Spanyolország) által 2019. március 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — FA kontra Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(C-240/19. sz. ügy)

(2019/C 238/07)

Az eljárás nyelve: spanyol

## A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 2 de Ourense

## Az alapeljárás felei

Felperes: FA

Alperes: Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ha valamely nemzeti jogszabály — mint a TAS/2865/2003. sz. rendelet 2. cikke (2) bekezdésének a) pontja — megköveteli a társadalombiztosítási jogviszony megszűnését az önkéntes vagy szabadon választható folytatólagos biztosításhoz való hozzáférés érdekében, a jogviszony említett megszűnésének a spanyol társadalombiztosítási rendszerben kell-e bekövetkeznie, vagy ellenkezőleg, a tényállásokkal kapcsolatos egyenlő bánásmódnak a 883/2004 rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének b) pontjában rögzített elvvel összhangban az illetékes spanyol szerv köteles úgy tekinteni a jogviszonynak valamely más tagállam hasonló társadalombiztosítási rendszerében bekövetkezett megszűnését, mintha az Spanyolországban következett volna be?