

- b) ha e kritérium kizárólag egyéb igénybe vevőkre vonatkozik, valóban fennállhat-e a torzulás lehetősége, amennyiben olyan egyéb igénybe vevők, amelyek nem tagjai a CSG-nek kezdeményezhetik, hogy csatlakoznak a szóban forgó CSG-hez, vagy saját CSG-t hoznak létre hasonló szolgáltatások igénybevételéhez, vagy hogy más módszerekkel (például a szóban forgó tagállamban vagy harmadik országban fióktelep létesítésével) ezzel egyenértékű héát takarítsanak meg[?]
- c) ha e kritérium kizárólag egyéb szolgáltatókra vonatkozik, a torzulás tényleges lehetőségét annak meghatározásával kell-e értékelni, hogy a CSG biztos-e abban, hogy tagjai a héamentesség fennállásától függetlenül megtartják szokásukat, ennél fogva azt kell alapul venni, hogy a CSG tagjainak illetősége szerinti nemzeti piachoz más szolgáltatók hozzáférhetnek-e? Amennyiben erre a kérdésre igenlő választ kell adni, a CSG azért biztos-e abban, hogy a tagjai megtartják szokásukat, mert azonos vállalatcsoporthoz tartoznak[?]
- d) a torzulás lehetőségét nemzeti szinten a CSG illetősége szerinti harmadik országban lévő alternatív szolgáltatókkal összefüggésben kell-e értékelni?
- e) az Unióban a héairányelvet alkalmazó adóhatóságot terheli-e a torzulás valószínűségének bizonyítása?
- f) az Unióban az adóhatóságnak a CSG illetősége szerinti harmadik ország piacára vonatkozóan konkrét szakértői értékelést kell-e elrendelnie?
- g) a torzulás lehetősége ténylegesen fennáll-e a harmadik állam kereskedelmi piacára tekintettel?
3. A CSG-kre vonatkozó adómentesség alkalmazható-e a jelen ügy körülményei között, amennyiben a CSG tagjait gazdasági, pénzügyi vagy szervezeti kapcsolat fűzi össze egymással?
4. A CSG-kre vonatkozó adómentesség alkalmazható-e, ha a tagok egyetlen adóalanynak minősülő héacsoportot hoztak létre? Befolyásolja-e a választ, ha a KIC, vagyis a központi tag, amely (a nemzeti jog alapján) a szolgáltatásokat igénybe veszi, nem tagja a CSG-nek? Amennyiben erre a kérdésre igenlő választ kell adni, a nemzeti jog kizárhatja-e ezt annak kikötésével, hogy a CSG-kre vonatkozó adómentesség alkalmazása szempontjából a központi tagnak a CSG tagjainak jellemzőivel és jogállásával kell rendelkeznie?

(¹) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2015. L 323., 31. o.; HL 2007. L 335., 60. o.)

A Törvényszék (negyedik tanács) T-508/15. sz., Litván Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2018. november 22-én hozott ítélete ellen a Litván Köztársaság által 2019. február 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-79/19. P. sz. ügy)

(2019/C 131/32)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Fellebbező: Litván Köztársaság (képviselő: R. Krasuckaitė)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-508/15. sz. ügyben hozott ítéletét (¹) (a továbbiakban: megtámadott ítélet) annyiban, amennyiben ezen ítéletben a Törvényszék elutasította a 2015. június 22-i (EU) 2015/1119 bizottsági végrehajtási határozat megsemmisítése iránti keresetet;

- semmisítse meg a 2015. június 22-i (EU) 2015/1119 bizottsági végrehajtási határozatot, ⁽²⁾ vagy felülvizsgálat céljából utalja vissza a megtámadott ítéletet a Törvényszék elé;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Litván Köztársaság az alábbi jogalapokra tekintettel kéri a Törvényszék T-508/15. sz. ügyben hozott ítéletének megsemmisítését:

- 1) A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor a megtámadott ítélet 83. pontjában megállapította, hogy az 1257/1999 rendelet ⁽³⁾ 33m. cikkének (1) bekezdésében előírt eltérés kizárólag a mezőgazdasági üzem átruházójának az életkorára vonatkozik, mivel e rendelkezés nyilvánvalóan a tejkvótára mint az üzleti célú mezőgazdasági tevékenység bizonyítékára irányul.
- 2) A Törvényszék továbbá a megtámadott ítélet 74–79. pontjában elferdítette a tényeket annak megállapításával, hogy a Litván Köztársaság nem bizonyította, hogy a tejkvóta fenntartása azt jelentette, hogy a felperes üzleti célú mezőgazdasági tevékenységet folytatott, ami lényegében nem felel meg a Törvényszék elé terjesztett ügy irataiban foglaltaknak.

⁽¹⁾ A Törvényszék (negyedik tanácsi) T-508/15. sz., Litván Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2018. november 22-én hozott ítélete (EU:T:2018:828).

⁽²⁾ HL 2015. L 182., 39. o.

⁽³⁾ Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalpból (EMOGA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról, egyes rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló, 1999. május 17-i 1257/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999. L 160., 80. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 25. kötet, 391. o.).

A Cour d'appel de Bruxelles (Belgium) által 2019. február 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Viasat UK Ltd, Viasat Inc. kontra Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

(C-100/19. sz. ügy)

(2019/C 131/33)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperesek: Viasat UK Ltd, Viasat Inc.

Alperes: Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT)

Többi fél: Inmarsat Ventures Ltd c.o., Eutelsat SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A mobil műholdas szolgáltatásokat nyújtó rendszerek (MSS) kiválasztásáról és engedélyezéséről szóló, 2008. június 30-i 626/2008/EK európai parlamenti és tanácsi határozat ⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdése c) pontjának ii) alpontját, a 7. cikkének (1) bekezdését és a 8. cikkének (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy abban az esetben, ha bebizonyosodik, hogy az ez utóbbi határozat II. címének megfelelően kiválasztott üzemeltető az ugyanezen határozat 4. cikke (1) bekezdése c) pontjának ii) alpontjában meghatározott határidőig mobil műholdas rendszeren keresztül nem nyújtott mobil műholdas szolgáltatásokat, az e határozat 8. cikkének (1) bekezdésében meghatározott illetékes tagállami hatóságok **kötelesek megtagadni** a kiegészítő földfelszíni elemek telepítésére vonatkozó engedélyek ezen üzemeltető számára történő kiadását azzal az indokkal, hogy ez az üzemeltető nem teljesítette a pályázata során vállalt kötelezettségeket?