

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 23. cikke (1) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezést, hogy a webes utasfelvétel jegyárakban megjelenő díja és a hitelkártyás vásárlás jegyárakban megjelenő „kezelési költsége”, valamint belföldi járatok esetében a héának a viteldíjak és választható felárak után történő felszámításából eredő költségek az elkerülhetetlen, előre látható vagy választható felárak kategóriájába tartoznak?
- 2) Úgy kell-e értelmezni az 1008/2008 rendelet 23. cikke (1) bekezdésének negyedik mondatában foglalt rendelkezést, hogy a „választható” kifejezés a fogyasztók többsége által elkerülhető felárra vonatkozik?

⁽¹⁾ A Közösségben a légi járatok működtetésére vonatkozó közös szabályokról szóló, 2008. szeptember 24-i 1008/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (átdolgozott változat) (HL 2008. L 293., 3. o.).

A Tribunalul București (Románia) által 2019. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Orange Romania SA kontra Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

(C-61/19. sz. ügy)

(2019/C 164/15)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul București

Az alapeljárás felei

Felperes: Orange Romania SA

Alperes: Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv ⁽¹⁾ 2. cikkének h) pontja értelmében mely feltételeknek kell teljesülnie ahhoz, hogy az érintett akaratának kinyilvánítása konkrétan és megfelelő tájékoztatáson alapulónak minősüljön?

- 2) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének h) pontja értelmében mely feltételeknek kell teljesülnie ahhoz, hogy az érintett akaratának kinyilvánítása önkéntesen adottnak minősüljön?

(¹) A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1995. L 281., 31. o.).

**A Tribunalul București (Románia) által 2019. január 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem —
Star Taxi App SRL kontra Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General,
Consiliul General al Municipiului București**

(C-62/19. sz. ügy)

(2019/C 164/16)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunalul București

Az alapeljárás felei

Felperes: Star Taxi App SRL

Alperes: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul București prin Primar General, Consiliul General al Municipiului București

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 98/48/EK irányelvvel (¹) módosított 98/34/EK irányelv (²) (1. cikke 2. pontjának) és a 2000/31/EK irányelv (³) [2. cikke a) pontjának] rendelkezéseit — amelyek értelmében az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás „[...] térítés ellenében, távolról, elektronikus úton és a szolgáltatást igénybe vevő egyéni kérelmére nyújtott szolgáltatás” —, hogy a Star Taxi App SRL által végzetthez (vagyis elektronikus alkalmazás segítségével az utasoknak közvetlenül a taxisokkal történő összekapcsolásából álló szolgáltatáshoz) hasonló tevékenység az információs társadalommal és a közösségi gazdasággal összefüggő sajátos szolgáltatás (tekintettel arra, hogy a Star Taxi App SRL nem minősül közlekedési szolgáltatónak, mivel nem felel meg az Európai Unió Bírósága által a C-434/15 ítélet 39. pontjában az Uber vonatkozásában megvizsgált kritériumoknak)?
- 2) A 2000/31/EK irányelv 4. cikkében, a 2006/123/EK irányelv (⁴) 9., 10. és 16. cikkében, valamint az EUMSZ 56. cikkben foglalt rendelkezés alapján vonatkozik-e a szolgáltatásnyújtás szabadságának elve a Star Taxi App SRL tevékenységére, ha a Star Taxi App SRL [alkalmazása] az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak minősül? Amennyiben e kérdésre igenlő választ kell adni, az említett rendelkezésekkel ellentétes-e a 2017. december 19-i 626. sz. Hotărârea Consiliului General al Municipiului Bucureștiben (Bukarest önkormányzata képviselőtestületének határozata; a továbbiakban: HCGMB) foglalt