

- a képviselők részére szóló 11/2003. sz. közlemény 2. sz. elve nem tesz ilyen különbséget;
- a teljes testet eltakaró fátyol közterületen való viselése a franciaországi választókat és egyúttal Európa valamennyi országának választóit érinti, és az iszlámhoz tartozás e külső megnyilvánulása a közéletet és a nők jogait egyaránt érintő, közérdekű kérdés;
- a Törvényszéknek alkalmaznia kellett volna a Patriciello ítéletben kifejtett elveket.

## 2. A harmadik jogalap Törvényszék általi elemzéséről

A vita során megállapítást nyert és a Törvényszék is elismerte, hogy nem Mylène Troszczynski tette közzé a vitatott *tweetet*, illetve hogy azt a tudomásszerzést követően haladéktalanul törölte. A Törvényszék szerint ugyanakkor annak meghatározásakor, hogy teljesültek-e a mentelmi jog megvonásának feltételei, nem vették figyelembe e két tény.

A Törvényszék nyilvánvaló értékelési hibát követett el:

- annak kijelentésével, hogy a Parlamentnek *nem feladata, hogy nyilatkozzon a szóban forgó képviselőnek felrótt tények bizonyítottságáról*, holott a Parlament megvizsgálta a tényeket, amikor a határozatában elismerte, hogy nem Mylène Troszczynski tette közzé a *tweetet*;
- amennyiben nem vonja le a Jogi Bizottság jelentéséhez csatolt bizonyos dokumentumok – így az 1881. július 29-i törvény kivonatai, és különösen e törvény 42. cikke – jogkövetkezményeit;
- amennyiben a büntetőbíróság elé utalásról szóló 2018. április 26-végzés egy bíró választott képviselővel szembeni dühét, vagyis a politikai ártó szándékát tükrözi, ami a *fumus persecutionis*-t jellemző magatartás.

---

### A Törvényszék (hatodik tanács) T-161/17. sz., Le Pen kontra Parlament ügyben 2018. november 28-án hozott ítélete ellen Marion Le Pen által 2019. január 21-én benyújtott fellebbezés

(C-38/19. P. sz. ügy)

(2019/C 82/23)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

Fellebbező: Marine Le Penként ismert Marion Anne Perrine (képvisező: R. Bosselut ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

#### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke hatodik tanácsa által a T-161/17. sz. ügyben 2018. november 28-án hozott ítéletet.

Ebből kifolyólag:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtitkárának a 2017. január 6-i, „az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről” szóló, módosított 2008. május 19-i és július 9-i európai parlamenti elnökségi 2009/C 159/01 határozat 68. cikke értelmében meghozott, 41 554 euró összegű követelést megállapító határozatát.

- semmisítse meg a 2017. január 11-i 2017–22. számú terhelési értesítést, amely tájékoztatta a felperest arról, hogy a Főtitkár 2017. január 6-i határozata értelmében követelést állapítottak meg vele szemben, továbbá a parlamenti asszisztensek után jogalap nélkül kifizetett összegeknek az európai parlamenti képviselők statútuma alkalmazási szabályainak 68. cikke, valamint a költségvetési rendelet 78. cikke alapján történő visszaköveteléséről.
- az Európai Parlamentet kötelezze valamennyi költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A – Imperatív jogalap – Az uniós jog megsértése – Téves jogalkalmazás – Lényeges eljárási szabályok megsértése – A védelemhez való jogok megsértése

E jogalap a fellebbező személyes meghallgatásának hiányán és azon alapul, hogy a főtitkár nem továbbította az ügy iratait és különösen az OLAF jelentését.

A Törvényszék megsértette a fellebbező védelemhez való jogait, többek között az Unió Alapjogi Chartájára és az EJEE 6. cikkére tekintettel.

B – Az uniós jog megsértése – Téves jogalkalmazás – A bizalomvédelem és a jogbiztonság elvének megsértése – A tények téves jogi minősítése, a tények és bizonyítékok elferdítése

A Törvényszék elferdítette a felperes OLAF-nak küldött 2016. március 14-i levelének mellékletében benyújtott iratok értelmét.

Nem lehet azt állítani, hogy a „mesterséges” szerződések címén kifizetett összegeket nem az európai parlamenti képviselők statútuma alkalmazási szabályainak megfelelően használták fel. Nem áll fenn tehát e pénzüsszegek céljával és jellegével való visszaélés, és a Parlamentnek nem keletkezett kára.

C – Hatáskörrel való visszaélés – *Fumus persecutionis*

A Parlament főtitkára által a fellebbező sérelmére elkövetett hátrányos megkülönböztetések, bizonyítékok visszatartása, tisztességtelenség és a védelemhez való jogok megsértése a Törvényszék szemében olyan „objektív, releváns és egybehangzó valószínűsítő körülmények[nek minősül és kellett minősülnie], amelyeket kizárólag vagy legalábbis elsősorban olyan céltól eltérő cél elérése érdekében fogadták el, amelyre a szóban forgó jogkört biztosították, vagy az ügy körülményeinek kezelésére a Szerződés által kifejezetten előírt eljárás megkerülése érdekében fogadták el”, és a fellebbező sérelmére megvalósított *fumus persecutionis*ra világítanak rá.

---