

- a) a közszolgáltatási kötelezettségekből eredő gazdasági teher nem érint minden energiaipari vállalkozást;
- b) a közszolgáltatási kötelezettségek költségeit többnyire a végső felhasználók viselik, akik nem támadhatják meg e költségeket, jöllehet szabadon képzett árakon szerzik be a földgázt a végső szolgáltatóktól;
- c) nem differenciált a közszolgáltatási kötelezettségek teljesítéséből eredő és különféle felhasználókra áthárított gazdasági teher;
- d) ezen intézkedés alkalmazása nincs időhöz kötve;
- e) a közszolgáltatási kötelezettségek értékét a költségelszámolási módszerrel számítják ki egy előrejelzési modell alapján?
- 2) A földgáz belső piacára vonatkozó közös szabályokról és a 2003/55/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2009. július 13-i 2009/73/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (44), (47), (48) és (49) preambulumbekzdésére figyelemmel megengedhető-e ezen irányelv 3. cikke alapján a normatív jogi aktusokról szóló törvény átmeneti és záró rendelkezéseinek 5. § -ában foglalthoz hasonló olyan nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely mentesíti a KEVR-t a normatív jogi aktusokról szóló törvény 26–28. cikke szerinti kötelezettségek, és különösen a törvényeknél alacsonyabb szintű normatív jogi aktusok tervezetének kidolgozása során fennálló, arra vonatkozó kötelezettségek alól, hogy tiszteletben kell tartani a szükségesség, a megalapozottság, az előreláthatóság, az átláthatóság, a koherencia, a szubszidiaritás, az arányosság és a stabilitás elvét, nyilvános konzultációt kell folytatni a polgárokkal és jogi személyekkel, a tervezetet előzetesen közzé kell tenni az indokolással együtt, és – az uniós joggal való összeegyeztethetőséggel kapcsolatban is – be kell mutatni az indokokat?

(¹) HL 2009. L 211., 94. o.; helyesbítés: HL 2015. L 167., 97. o.

A Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgária) által 2019. január 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RH elleni büntetőeljárás

(C-8/19. sz. ügy)

(2019/C 93/46)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Spetsializiran nakazatelen sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

RH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összhangban van-e az EUMSZ 267. cikkel és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének második bekezdésével a nemzeti jognak, nevezetesen az NPK (büntetőeljárás törvénykönyv) 489. cikke (2) bekezdésének olyan értelmezése, amely arra kötelezi a kérdést előterjesztő bíróságot, hogy egy büntetőeljárás keretében az előzetes letartóztatás törvényességéről közvetlenül határozzon, ahelyett, hogy megvárná a Bíróság választát, jöllehet e bíróság előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztett elő e letartóztatás törvényességét illetően?

Amennyiben az első kérdésre nemleges válasz adandó:

- 2.1) Tekintettel a 2016/343 irányelv (¹) (16) preambulumbekzdésének utolsó mondatára, a nemzeti bíróság köteles-e ügy értelmezni a nemzeti jogát, hogy az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról szóló határozat meghozatala előtt „meg kell győződnie arról, hogy elegendő terhelő bizonyíték áll-e rendelkezésre [...] az említett határozat meghozatalának megindolására”?

- 2.2) Abban az esetben, ha a vád alá helyezett személy védője érvekkel alátámasztva, komolyan vitatja éppen azt, hogy „elegendő terhelő bizonyíték [áll] rendelkezésre”, az előzetes letartóztatás meghosszabbítása bírósági felülvizsgálatának keretében a nemzeti bíróság köteles-e erre választ adni a hatékony jogorvoslat Charta 47. cikkének első bekezdésében előírt követelményével összhangban?
- 2.3) A nemzeti bíróság megsérti-e ezen irányelv 3. cikkével összefüggésben ezen irányelvnek a Milev ítéletben (C-310/18) értelmezett 4. cikkét, amennyiben az előzetes letartóztatás meghosszabbítására vonatkozó határozatát az Emberi Jogok Európai Bíróságának az EJEE 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjára vonatkozó ítélkezési gyakorlatával összhangban indokolja, és éppen azt állapítja meg, hogy a vádat olyan bizonyítékok támasztják alá, amelyek természetüknél fogva „képesek meggyőzni egy független és objektív szemlélőt annak valószínűségéről, hogy az érintett személy elkövette a bűncselekményt”, és az EJEE 5. cikkének (4) bekezdésére vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban ténylegesen és valóban választ nyújt a vád alá helyezett személy védője által az előzetes letartóztatás törvényességével kapcsolatban felhozott kifogásokra?

(¹) A büntetőeljárás során az ártatlanság vélelme egyes vonatkozásainak és a tárgyaláson való jelenlét jogának megerősítéséről szóló, 2016. március 9-i (EU) 2016/343 európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2016. L 65., 1. o.).

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-829/16. sz., Mouvement pour une Europe des nations et des libertés kontra Parlament ügyben 2018. november 27-én hozott ítélete ellen a Mouvement pour une Europe des nations et des libertés által 2019. január 24-én benyújtott fellebbezés

(C-60/19. P. sz. ügy)

(2019/C 93/47)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Mouvement pour une Europe des nations et des libertés (képviselő: A. Varaut ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Parlament

A fellebbező kérelmei

A Bíróság

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- semmisítse meg az Európai Parlament 2016. szeptember 12-i határozatát, amely bizonyos kiadásokat egy 2015-ös pénzügyi évre vonatkozó szubvenció tekintetében nem támogathatónak nyilvánít;
- a Parlamentet kötelezze a költségek egészének viselésére;
- a jogszabályoknak megfelelően rendelkezzen a fellebbezőnek fizetendő eljárási költségekről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Mouvement pour une Europe des nations et des libertés (MENL) a migrációs válságra és a schengeni megállapodásra vonatkozó plakátot szerkesztett, amely saját logóját, valamint, jóval kevésbé feltűnő módon, a Front National és a Vlaams Belang logóját is tartalmazta.

A Parlament elutasította ez e plakáthoz kapcsolódó költséget, mivel úgy ítélte meg, hogy az egy nemzeti politikai pártnak biztosított jogosulatlan előnynek minősül.

A megtámadott ítélettel a Törvényszék elutasította a MENL által e határozat megsemmisítése iránt benyújtott keresetet.