

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

TF

Az eljárásban részt vesz: Openbaar Ministerie.

Rendelkező rész

A 2013. november 20-i 1258/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a kábítószer-prekursorokról szóló, 2004. február 11-i 273/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének d) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „gazdasági szereplőnek” az a személy, aki jogellenes tevékenység keretében vesz részt a jegyzékben szereplő anyagok Európai Unión belüli forgalmazásában.

(¹) HL C 138., 2022.3.28.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. november 7-i végzése (az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) – FX, CS, ND [C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ȘDC, PVV (C-929/19) ellen folytatott büntetőeljárások

(C-859/19., C-926/19. és C-929/19. sz. egyesített ügyek (¹), FX és társai (Alkotmánybírósági ítéletek hatása III)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – A korrupció elleni küzdelem – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme – Az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdése – PIF-egyezmény – 2006/928/EK határozat – Büntetőeljárások – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság, Románia) által a súlyos korrupciós ügyekben eljáró ítélkező testületek összetételével kapcsolatban hozott ítéletek – A nemzeti bíróságok azon kötelezettsége, hogy a Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) határozatainak teljes érvényesülését biztosítsák – A bírák fegyelmi felelőssége e határozatok be nem tartása esetén – A Curtea Constituțională (alkotmánybíróság) azon határozatai alkalmazásának mellőzésére vonatkozó jog, amelyek nem felelnek meg az uniós jognak – Az uniós jog elsőbbségének elve)

(2023/C 104/09)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Înalta Curte de Casație și Justiție

Az alap-büntetőeljárások résztvevői

FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ȘDC, PVV (C-929/19)

Az eljárásban részt vesz: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (C-859/19, C-926/19 et C-929/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală (C-926/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (C-926/19), Agenția Națională de Administrare Fiscală (C-926/19 et C-929/19), HX (C-926/19), IY (C-926/19) SC Uranus Junior 2003 SRL (C-926/19) SC Complexul Energetic Oltenia SA (C-929/19),

Rendelkező rész

1) Az EUMSZ 325. cikknek – az Európai Unióról szóló szerződés K.3. cikke alapján, az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, Brüsszelben, 1995. július 26-án aláírt egyezmény 2. cikkével összefüggésben értelmezett – (1) bekezdését, valamint a Romániában felállítandó együttműködési, valamint az igazságügyi reform és a korrupció elleni küzdelem területén érvényes külön értékelési kritériumok teljesítése terén elért haladást ellenőrző mechanizmus létrehozásáról szóló, 2006. december 13-i 2006/928/EK bizottsági határozatot

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint semmisesk a korrupcióval és hozzáadottértékadó-csalással kapcsolatos ügyekben hozott azon ítéletek, amelyeket első fokon nem e területre szakosodott ítélkező testületek hoztak, illetve amelyeket másodfokon nem olyan ítélkező testületek hoztak, amelyek minden tagját sorshúzással jelölték ki, amely folytán az érintett korrupciós és hozzáadottértékadó-csalással kapcsolatos ügyeket – adott esetben a jogerős ítéletekkel szemben benyújtott rendkívüli jogorvoslati kérelmet követően – első fokon és/vagy másodfokon újból el kell bírálni, amennyiben e nemzeti szabályozás vagy gyakorlat alkalmazása az Unió pénzügyi érdekeit sértő csalással kapcsolatos súlyos bűncselekményeket, illetve általában súlyos korrupciós bűncselekményeket megvalósító cselekmények büntetlenségének rendszerszintű kockázatával jár. Az annak biztosítására irányuló kötelezettség, hogy az ilyen bűncselekményeket hatékony és visszatartó erejű büntetőjogi szankciókkal sújtás, nem mentesíti a kérdést előterjesztő bíróságot az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkében biztosított alapvető jogok kötelező tiszteletben tartásának vizsgálata alól. Az e 47. cikk második bekezdésének első mondatából eredő követelmények nem akadályozzák az ilyen nemzeti szabályozás vagy gyakorlat alkalmazásának mellőzését, amennyiben az ilyen szabályozás vagy gyakorlat a büntetlenség ilyen rendszerszintű kockázatával járna.

- 2) Az EUSZ 2. cikket és az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, valamint a 2006/928 határozatot

a következőképpen kell értelmezni:

azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatai a rendes bíróságokra nézve kötelezőek, feltéve hogy a nemzeti jog biztosítja az említett alkotmánybíróság függetlenségét többek között a jogalkotó és a végrehajtó hatalom tekintetében, amint azt e rendelkezések megkövetelik. Ezzel szemben az EU-Szerződés e rendelkezéseit és az említett határozatot úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatainak a nemzeti rendes bíróságok bírái általi bármilyen figyelmen kívül hagyása megalapozhatja e bírák fegyelmi felelősségét.

- 3) Az uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás vagy gyakorlat, amely szerint a nemzeti alkotmánybíróság határozatai a nemzeti rendes bíróságokra nézve kötelezőek, és ennél fogva ez utóbbiak – anélkül, hogy ne követnének el fegyelmi vétséget – nem mellőzhetik saját hatáskörükben az e határozatokból eredő ítélkezési gyakorlat alkalmazását, jóllehet a Bíróság valamely ítélete fényében úgy vélik, hogy ezen ítélkezési gyakorlat ellentétes az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével, az EUMSZ 325. cikk (1) bekezdésével vagy a 2006/928 határozattal.

(¹) HL C 201., 2020.6.15.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. október 26-i végzése (az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – RegioJet a. s. kontra České dráhy a. s.

(C-104/21. sz. ügy (¹), RegioJet)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – Szervezeti és működési szempontok – Igazságszolgáltatási vagy közigazgatási feladatok ellátása – 2012/34/EU irányelv – 55. és 56. cikk – A vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezet – Független ágazati ellenőrző hatóság – Hivatalbóli eljárásra való jogosultság – Szankcionálási hatáskör – Bírósági jogorvoslat tárgyát képező határozatok – Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvaló elfogadhatatlansága)

(2023/C 104/10)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Az alapeljárás felei

Kérelmező: RegioJet a. s.

Ellenérdeklő fél: České dráhy a. s.