

**Az alapeljárás felei**

Felperes: M-GmbH

Alperes: Finanzamt für Körperschaften

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvnek a jogbiztonság, az arányosság és az adósemlegesség elvére tekintettel értelmezett 11. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely valamely személyegyesítő társaság számára azt a lehetőséget, hogy az anyavállalat vállalkozásával együtt olyan személyegyesítő társaságot alkossanak, amelyeket a hozzáadottérték-adó szempontjából egyetlen adóalanynak lehet tekinteni, ahhoz a feltételhez köti, hogy a személyegyesítő társaság tagjai az anyavállalat mellett kizárólag e vállalkozásba pénzügyi szempontból betagolódó személyek legyenek.

(<sup>1</sup>) HL C 77., 2020.3.9.

---

**A Bíróság (hatodik tanács) 2021. április 15-i ítélete – FV kontra az Európai Unió Tanácsa**

(C-875/19. P sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Értékelő jelentés – Értékelési szempontok – A teljesítmény állandósága – Késések – Orvosi igazolás benyújtása – Gondoskodási kötelezettség)**

(2021/C 217/17)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: FV (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és R. Meyer meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) FV a saját költségein felül köteles viselni az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 77., 2020.3.9.

---

**A Bíróság (hatodik tanács) 2021. április 15-i ítélete – FV kontra az Európai Unió Tanácsa**

(C-877/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – Megsemmisítés iránti kereset – Közzolgálat – Értékelő jelentés – Értékelési szempontok – A teljesítmény állandósága – Késések – Orvosi igazolás benyújtása – Gondoskodási kötelezettség)**

(2021/C 217/18)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: FV (képviselő: É. Boigelot ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bauer és R. Meyer meghatalmazottak)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) FV a saját költségein felül köteles viselni az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 77., 2020.3.9.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. április 15-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Grupa Warzywna Sp. z o.o. kontra Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(C-935/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Előzetes döntéshozatal – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 273. cikk – A héa-visszatérítés összegének az adóbevallásban való túlértékelése – Az adóalany által az ügylet adóköteles jellegét illetően elkövetett értékelési hiba – Az adóbevallás adóellenőrzést követő helyesbítése – Azon összeg 20 %-ának megfelelő mértékű szankció, amellyel a héavisszatérítés összegét túlértékeltek – Az arányosság elve)

(2021/C 217/19)

Az eljárás nyelve: lengyel

### A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

### Az alapeljárás felei

Felperes: Grupa Warzywna Sp. z o.o.

Alperes: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

### Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 273. cikkét és az arányosság elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a valamely hozzáadottérték-adó (héta) alól mentes ügyletet tévesen héaköteles ügyletnek minősítő adóalannyal szemben olyan szankciót ír elő, amely a héa-visszatérítési összeg túlértékelésének jogalap nélkül követelt összege 20 %-ának felel meg, amennyiben e szankció különbségtétel nélkül alkalmazandó az olyan helyzetre, amelyben a szabálytalanság az ügyletben részt vevő felek által ezen ügylet adóköteles jellegét illetően elkövetett olyan értékelési hibából ered, amelyet az adócsalásra utaló valószínűsítő körülmény hiánya, és az jellemez, hogy az államkincstárat nem érte adóbevétel-kiesés, valamint az olyan helyzetre, amelyben ilyen különleges körülmények nem állnak fenn.

(<sup>1</sup>) HL C 191., 2020.6.8.