

- nem ellentétes e rendelkezéssel, ha e szakértőtől megtagadják a szociális jellegű intézményként való elismerést annak ellenére, hogy, először is, ápolásra való rászorultságra vonatkozó szakvélemények elkészítésére irányuló szolgáltatásait alvállalkozói minőségben azon említett orvosi szolgálat megbízásából nyújtja, amelyet ilyen intézményként ismernek el, másodsor, e szakvélemények elkészítésének költségeit közvetett módon és átalányjelleggel az érintett ápolási biztosítási pénztár viseli, harmadszor pedig az említett szakértőnek a belső jog alapján lehetősége van arra, hogy az ilyen elismerés megszerzése érdekében az említett szakvélemények elkészítésére irányulóan közvetlenül e pénztárral szerződést kössön, azonban nem élt e lehetőséggel.

(¹) HL C 406., 2019.12.2.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2020. október 8-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Admiral Sportwetten GmbH, Novomatic AG, AKO Gastronomiebetriebs GmbH kontra Magistrat der Stadt Wien

(C-711/19. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – (EU) 2015/1535 irányelv – 1. cikk – A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás – A „műszaki szabály” fogalma – Szerencsejátékok – A fogadóterminálok üzemeltetésére kivetett helyi adó – Adójogi szabályozás – A Bizottság értesítésének hiánya – Az adóalannyal szembeni érvényesíthetőség)

(2020/C 414/19)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperesek: Admiral Sportwetten GmbH, Novomatic AG, AKO Gastronomiebetriebs GmbH

Alperes: Magistrat der Stadt Wien

Rendelkező rész

A műszaki szabályokkal és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályokkal kapcsolatos információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 2015. szeptember 9-i (EU) 2015/1535 európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az olyan nemzeti adójogi rendelkezés, amely a fogadóterminálok üzemeltetésének adóztatását írja elő, nem minősül az e cikk értelmében vett „műszaki szabálynak”.

(¹) HL C 406., 2019.12.2.

A Bíróság (ötödik tanács) 2020. szeptember 10-i végzése – Crocs, Inc. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Gifi Diffusion

(C-320/18. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közösségi formatervezési minta – Megsemmisítési eljárás – Megsemmisítés – Tárgyaltanná vált fellebbezés – Okafogyottság – Költségek)

(2020/C 414/20)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Crocs, Inc. (képviselők: J. Guise, D. Knight solicitorok, H. Haouideg ügyvéd)