

- az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy az ilyen módosítások ellentétesek e rendelkezéssel abban az esetben, ha e módosítások a jogalanyokban jogos kétségeket ébreszthetnek a Lengyel Köztársaság elnöke által a Krajowa Rada Sądownictwa (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) említett határozatai alapján kinevezett bírák külső tényezők általi befolyásolhatatlanságát, és különösen a jogalkotó és a végrehajtó hatalom közvetlen vagy közvetett befolyásától való mentességét, valamint az ütköző érdekek vonatkozásában fennálló semlegességét illetően, és így e bírák függetlensége vagy pártatlansága látszatának olyan hiányához vezethetnek, amely sértheti azt a bizalmat, amelyet egy demokratikus társadalomban és egy jogállamban az igazságszolgáltatásnak az említett jogalanyokban keltenie kell, aminek fennállását a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie a releváns tényezők összessége alapján.

Az említett cikkek megsértésének megállapítása esetén az uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy az arra kötelezi a kérdést előterjesztő bíróságot, hogy mellőzze a szóban forgó – akár jogalkotási, akár alkotmányos eredetű – módosítások alkalmazását, és következképpen továbbra is járjon el abban a hatáskörben, amely az elé terjesztett jogvita elbírálására vonatkozóan az említett módosítások bevezetését megelőzően megillette.

- 2) Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétesek a hatályos nemzeti jogban fennálló helyzetet módosító rendelkezések, amelyek értelmében:

- egyrészt annak ellenére, hogy a Sąd Najwyższyhez (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) hasonló bíróság bírói álláshelyére pályázó személy jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Krajowa Rada Sądownictwához (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) hasonló szerv határozatával szemben, amelynek értelmében a pályázatát nem fogadják el, hanem mások pályázatát javasolják a Lengyel Köztársaság elnöke számára, e határozat jogerőre emelkedik az említett más pályázók javasló részében, és így e jogorvoslati kérelem nem képezi akadályát annak, hogy ezen utóbbiakat a Lengyel Köztársaság elnöke kinevezze, és az említett határozatnak az azon részében való esetleges hatályon kívül helyezése, amelyben a fellebbezőt nem javasolták kinevezésre, nem vezethet ezen utóbbi személy helyzetének az érintett álláshely esetleges odaítélése céljából történő új értékeléséhez, valamint
- másrészt az ilyen jogorvoslati kérelem nem alapítható olyan jogalapra, amelynek keretében a kinevezési javaslat előterjesztését érintő határozat meghozatalakor figyelembe vett kritériumoknak a pályázók általi tiszteletben tartását érintő értékelés nem megfelelő jellegére hivatkoznak,

amennyiben úgy tűnik, hogy e rendelkezések olyan jellegűek, hogy a jogalanyokban jogos kétségeket ébreszthetnek a köztársasági elnök által a Krajowa Rada Sądownictwához (nemzeti igazságszolgáltatási tanács) hasonló szerv határozatai alapján ily módon kinevezett bírák külső tényezők általi befolyásolhatatlanságát, és különösen a jogalkotó és a végrehajtó hatalom közvetlen vagy közvetett befolyásától való mentességét, valamint az ütköző érdekek vonatkozásában fennálló semlegességét illetően, és így e bírák függetlensége vagy pártatlansága látszatának olyan hiányához vezethetnek, amely sértheti azt a bizalmat, amelyet egy demokratikus társadalomban és egy jogállamban az igazságszolgáltatásnak az említett jogalanyokban keltenie kell, aminek fennállását a kérdést előterjesztő bíróságnak kell értékelnie a releváns tényezők összessége alapján.

Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdése második albekezdése megsértésének megállapítása esetén az uniós jog elsőbbségének elvét úgy kell értelmezni, hogy az a kérdést előterjesztő bíróságot arra kötelezi, hogy mellőzze az említett rendelkezések alkalmazását, és azok helyett azon nemzeti rendelkezéseket alkalmazza, amelyek korábban hatályban voltak, valamint maga gyakorolja az ezen utóbbi rendelkezésekben előírt bírósági felülvizsgálatot.

(¹) HL C 164., 2019.5.13

A Bíróság (nagytanács) 2021. március 2-i ítélete – Európai Bizottság kontra Olasz Köztársaság, Banca Popolare di Bari Società Cooperativa per Azioni, Fondo interbancario di tutela dei depositi, Banca d'Italia

(C-425/19. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Állami támogatások – A bankok között létrejött magánjogi konzorcium által valamely tagja javára történő beavatkozás – A beavatkozásnak a tagállam központi bankja általi jóváhagyása – Az „állami támogatás” fogalma – Az államnak való betudhatóság – Állami források – Valamely intézkedés betudhatóságának a megállapítását lehetővé tévő valószínűsítő körülmények – A jogi és ténybeli elemek elferdítése – A támogatást a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat)

(2021/C 148/04)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: P. Stancanelli, L. Flynn, A. Bouchagiar és D. Recchia meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott, segítői: P. Gentili és S. Fiorentino avvocati dello Stato), Banca Popolare di Bari SCpA, korábban Tercas-Cassa di risparmio della provincia di Teramo SpA (Banca Tercas SpA) (képviselők: kezdetben A. Santa Maria, M. Crisostomo, E. Gambaro és F. Mazzocchi avvocati, később A. Santa Maria, M. Crisostomo és E. Gambaro avvocati), Fondo interbancario di tutela dei depositi, (képviselők: M. Siragusa, G. Scassellati Sforzolini, G. Faella és A. Comino avvocati), Banca d'Italia (képviselők: M. Perassi, M. Todino, L. Scotto és O. Capolino avvocati)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 238., 2019.7.15.

A Sąd Okręgowy w Słupsku (Lengyelország) által 2020. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raiffeisen Bank International AG kontra UI, MB

(C-329/20. sz. ügy)

(2021/C 148/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Słupsku

Az alapeljárás felei

Felperes: Raiffeisen Bank International AG

Alperesek: UI, MB

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2021. február 11-i végzésében úgy határozott, hogy a Sąd Okręgowy w Słupsku (Lengyelország) által a 2020. július 22-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

A Törvényszék (első tanács) T-174/19. sz., Guillaume Vincenti kontra EUIPO ügyben 2020. szeptember 23-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala által 2020. december 2-án benyújtott fellebbezés

(C-653/20. P. sz. ügy)

(2021/C 148/06)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: A. Lukošiušė és Tóth K., meghatalmazotti minőségben, B. Wägenbaur ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Guillaume Vincenti

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság a következőképpen határozzon:

1. A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-174/19. sz., Guillaume Vincenti kontra EUIPO ügyben 2020. szeptember 23-án hozott ítéletét.