

**A Bíróság (ötödik tanács) 2020. július 9-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Constantin Film Verleih GmbH kontra YouTube LLC, Google Inc.**

(C-264/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – Szerzői jog és szomszédos jogok – Online videoplatform – Filmnek a jogosult hozzájárulása nélküli feltöltése – Szellemitulajdon-jog megsértése miatt indított eljárás – 2004/48/EK irányelv – 8. cikk – A felperes tájékoztatáshoz való joga – A 8. cikk (2) bekezdésének a) pontja – A „cím” fogalma – E-mail-cím, IP-cím és telefonszám – Kizártság)*

(2020/C 287/15)

Az eljárás nyelve: német

#### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

#### **Az alapeljárás felei**

Felperes: Constantin Film Verleih GmbH

Alperesek: YouTube LLC, Google Inc.

#### **Rendelkező rész**

A szellemi tulajdonjogok érvényesítéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezésben szereplő „cím” fogalma nem vonatkozik a szellemi tulajdonhoz fűződő jogokat sértő fájlokat feltöltő felhasználó e-mail-címére, telefonszámára, valamint az e fájlok feltöltéséhez használt IP-címre, illetve a felhasználói fiókjához való utolsó hozzáféréskor használt IP-címre.

<sup>(1)</sup> HL C 230., 2019.7.8.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2020. július 9-i ítélete (a Verwaltungsgericht Wiesbaden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – VQ kontra Land Hessen**

(C-272/19. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – EUMSZ 267. cikk – A „bíróság” fogalma – A természetes személyek védelme a személyes adatok kezelése vonatkozásában – (EU) 2016/679 rendelet – Hatály – A 2. cikk (2) bekezdésének a) pontja – Az „uniós jog hatályán kívül eső tevékenységek” fogalma – A 4. cikk 7. pontja – Az „adatkezelő” fogalma – Egy tagállam szövetségi tartományi közgyűlésének petíciós bizottsága – 15. cikk – Az érintett hozzáférési joga)*

(2020/C 287/16)

Az eljárás nyelve: német

#### **A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

#### **Az alapeljárás felei**

Felperes: VQ

Alperes: Land Hessen

## Rendelkező rész

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) 4. cikkének 7. pontját akként kell értelmezni, hogy amennyiben egy tagállam szövetségi tartományi közgyűlésének petíciós bizottsága önállóan vagy másokkal együtt meghatározza a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit, ennek a bizottságnak az e rendelkezés értelmében vett „adatkezelőnek” kell minősülnie, és ily módon az e bizottság által végzett személyesadat-kezelés e rendeletnek – és különösen a rendelet 15. cikkének – a hatálya alá tartozik.

(<sup>1</sup>) HL C 187., 2019.6.3.

### A Bíróság (első tanács) 2020. július 9-i ítélete (a Bundesverwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V. kontra Kreis Nordfriesland

(C-297/19. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Környezet – Környezeti felelősség – 2004/35/EK irányelv – Az I. melléklet harmadik bekezdésének második francia bekezdése – „Jelentős kárnak” nem minősíthető kár – „Az adott területen folytatott, az élőhely-nyilvántartásban vagy a céldokumentumokban meghatározott, vagy a tulajdonosok vagy a gazdasági szereplők által korábban gyakorolt normális gazdálkodás” fogalma – A 2. cikk 7. pontja – A „keresőtevékenység” fogalma – Közérdekből, jogszabályban előírt feladatáttruházás alapján végzett tevékenység – Bennfoglaltság)*

(2020/C 287/17)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesverwaltungsgericht

## Az alapeljárás felei

Felperes: Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V.

Alperes: Kreis Nordfriesland

Az eljárásban részt vesz: Deich- und Hauptsielverband Eiderstedt, Körperschaft des öffentlichen Rechts, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

## Rendelkező rész

1) „Az adott területen folytatott, az élőhely nyilvántartásban vagy a céldokumentumokban meghatározott vagy a tulajdonosok vagy a gazdasági szereplők által korábban gyakorolt normális gazdálkodásnak” a környezeti károk megelőzése és felszámolása tekintetében a környezeti felelősségről szóló, 2004. április 21 i 2004/35/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv I. melléklete harmadik bekezdésének második francia bekezdésében szereplő fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az magában foglal egyrészt minden olyan igazgatási vagy szervezési intézkedést, amely hatást gyakorolhat az adott területen található védett fajokra és természetes élőhelyekre, amint az a tagállamok által a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21 i 92/43/EGK tanácsi irányelv és a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30 i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján elfogadott kezelési dokumentumokból következik, amelyeket szükség esetén az e két irányelvet átültető, vagy ennek hiányában az említett irányelvek szellemével és céljával összeegyeztethető bármely belső jogi normára való hivatkozással kell értelmezni, valamint másrészt e fogalom magában foglal minden olyan igazgatási vagy szervezési intézkedést, amely szokásosnak, általánosan elismertnek, tartósnak és az említett intézkedés hatása által a védett fajokban és természetes élőhelyekben okozott kár bekövetkezéséig a tulajdonosok vagy a gazdasági szereplők által kellőképpen hosszú időn át folytatottnak minősül, és minden ilyen intézkedésnek ezenfelül összeegyeztethetőnek kell lennie a 92/43 és a 2009/147 irányelv alapjául szolgáló célokkal, valamint többek között az általánosan elfogadott mezőgazdasági gyakorlattal.