

**2018. december 24-én benyújtott kereset – Tecnodidattica kontra EUIPO (Lámpatalp)**

(T-752/18. sz. ügy)

(2019/C 72/48)

Az eljárás nyelve: olasz

**Felek**

Felperes: Tecnodidattica SpA (San Colombano Certenoli, Olaszország) (képviselők: S. Corona és F. Corona ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (Lámpatalp formája) lajstromozása iránti kérelem – 14 997 308. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. október 9-én hozott határozata (R 76/2017-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontja ii. alpontjának megsértése.

---

**2018. december 31-án benyújtott kereset – Koinopraxia Touristiki Loutrakiou kontra Bizottság**

(T-757/18. sz. ügy)

(2019/C 72/49)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE OTA – Loutraki AE – Klab Otel Loutraki Kazino Touristikos kai Xenodocheiakos Epicheiriseis AE (Loutraki, Görögország) (képviselő: S. Pappas ügyvéd)

Alperes: Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság bizonyos görög kaszinókra vonatkozó, 2018. augusztus 9-án hozott SA.28973 – C 16/2010 (korábbi NN 22/2010, korábbi CP 318/2009) határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két alternatív jogalapra hivatkozik, annak alátámasztására, hogy a megtámadott határozat megsértette a felperes eljárási jogait, ezért azt meg kell semmisíteni.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a vitatott határozat azon részét, melyben a Bizottság megvizsgálta, hogy az állítólagos állami támogatás „vonzerőbeli előnyt” biztosít-e, az előzetes vizsgálatot követően kifogás emelésének mellőzéséről szóló határozatnak kell tekinteni. Ennélfogva a felperes szerint a Bizottságnak meg kellett volna indítania a formális vizsgálati eljárást, mivel komoly kétségek merültek fel az állami forrásból finanszírozott vonzerőbeli előny fennállása tekintetében.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság a T-425/11. sz. ítélet alapján mindenképpen köteles volt újból megnyitni a formális vizsgálati eljárást. A felperes ugyanis azt állítja, hogy a Bizottság elvileg köteles volt a megtámadott határozat meghozatala előtt felhívni a feleket észrevételeik megtételére.

---

### 2018. december 21-én benyújtott kereset – La Caixa kontra EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)

(T-761/18. sz. ügy)

(2019/C 72/50)

A keresetlevél nyelve: spanyol

## Felek

*Felperes:* Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa (Palma de Mallorca, Spanyolország) (képviselők: I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabrre Armengol és J. Rodriguez Fuensalida ügyvédek)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Imagic Vision, SL (Madrid, Spanyolország)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* az imagin bank európai uniós ábrás védjegy – 14 861 108. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2018. október 22-én hozott határozata (R 1954/2017-4. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a megtámadott határozattal szemben benyújtott jelen keresetet;
- állapítsa meg, hogy az említett határozatban tévesen alkalmazták az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontját;