

- A harmadik jogalappal a felperesek azt róják fel, hogy a – csak időbeli hatályában korlátozott, és mennyiségi feltételeket és előírásokat nem tartalmazó – kivételt előíró szabályozás újbóli elfogadásával az alperes megsértette a 834/2007/EK rendelet 22. cikkét, és a rá ruházott hatáskörén kívül járt el.

- (<sup>1</sup>) Az ökológiai termelés, a címkézés és az ellenőrzés tekintetében az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről szóló 834/2007/EK tanácsi rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló 889/2008/EK rendelet módosításáról szóló, 2018. október 22-i (EU) 2018/1584 bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 264., 2018.10.23., 1. o.).
- (<sup>2</sup>) Az ökológiai termelés, a címkézés és az ellenőrzés tekintetében az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről szóló 834/2007/EK rendelet részletes végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló, 2008. szeptember 5-i 889/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 250., 2008.9.18., 1. o.).
- (<sup>3</sup>) Az ökológiai termelésről és az ökológiai termékek címkézéséről és a 2092/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről, 2004. április 28-i 834/2007/EK tanácsi rendelet (HL L 189., 2007.7.20., 1. o.).

## 2018. december 28-án benyújtott kereset – AG kontra Europol

(T-756/18. sz. ügy)

(2019/C 93/87)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

Felperes: AG (képviselő: C. Abrar ügyvéd)

Alperes: a Bűnüldözési Együttműködés Európai Uniók Ügynöksége

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperes 2018. július 2-i panaszát hallgatólagosan elutasító határozatot;
- kötelezze az alperest arra, hogy a felperesnek az Europol nyugdíjalapjából való részesülés iránti igényével kapcsolatban hozzon megfelelő indokolással ellátott, jogszerű határozatot;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes az alábbi jogalapokra hivatkozik.

1. Az első, az indokolási kötelezettség általános megsértésére alapított jogalap

- A felperes az első jogalap keretében arra hivatkozik, hogy hallgatólagosan megtagadták tőle (i) azon közigazgatási aktus megküldését, amellyel az alperes az (EU) 2015/1889 (<sup>1</sup>) határozatot a felperesre alkalmazta, és (ii) ezen közigazgatási aktus indokolását, valamint annak a magyarázatát, hogy a nyugdíjalap vagyonának egy jelentős részét miért utalták vissza a tagállamoknak.
- A felperes ezt illetően arra hivatkozik, hogy az alperes a megfelelő európai ügyintézés elvéből és az EUMSZ 296. cikkéből eredő kötelezettségeinek nem tett eleget. A felperesnek azért is fűződik érdeke az eljáráshoz, mivel az ezen túlmutató esetleges jogosultságok elosztása jogszerűségének megítélését és végrehajtását csak az Europol nyugdíjalapjával kapcsolatos jogosultságaira vonatkozó indokolt határozat teszi lehetővé.

## 2. A második, az (EU) 2015/1889 határozat jogszerűségének vizsgálatára alapított jogalap

- A felperes a második jogalap keretében előadja, hogy a hiányzó határozat vélelmezett jogalapja a jogi felülvizsgálat keretében ezen kívül értékelési hibával rendelkezőnek, és ezáltal jogellenesnek bizonyulhat. Így e téren különösen magyarázatra szorul, hogy az Europol-nyugdíjalap vagyonának jelentős részét miért utalták vissza az uniós tagállamoknak.
- A felperes arra hivatkozik továbbá, hogy a Törvényszéknek a felperes részére pergazdaságossági okokból, valamint egy esetleges bírósági eljárás elkerülése céljából az (EU) 2015/1889 határozat jogszerűségével kapcsolatos támpontokat kellene nyújtania, mivel e tanácsi határozat jogszerűségének vizsgálatára indokolt határozat hiányában nem kerülhet sor.

(<sup>1</sup>) Az Europol nyugdíjalapjának megszüntetéséről szóló, 2015. október 8-i (EU) 2015/1889 tanácsi határozat (HL 2015. L 276., 2015.10.21., 60. o.)

### **2018. december 20-án benyújtott kereset – Intercontinental Exchange Holdings kontra EUIPO – New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)**

**(T-760/18. sz. ügy)**

(2019/C 93/88)

A keresetlevél nyelve: angol

#### **Felek**

*Felperes:* Intercontinental Exchange Holdings, Inc. (Atlanta, Georgia, Egyesült Államok) (képviselők: R. Hoy, Solicitor, and J. Bowhill, QC)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* New York Mercantile Exchange, Inc. (New York, New York, Egyesült Államok)

#### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* NYMEX BRENT európai uniós szövedjegy – 15 333 891. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2018. október 19-én hozott határozata (R 102/2018-4. sz. ügy)

#### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

#### **Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.