

3. A belső piaccal való összeegyeztethetőség (igazolás, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése)

- A harmadik jogalap keretében a felperes azzal érvel, hogy az alapfogyasztók teljes mentessége Németországban a gazdasági élet jelentős zavarát orvosolja. Különösen az energiaigényes vállalkozásoknak kell versenyképeseknek maradniuk, és meg kell akadályozni a külföldre való elvándorlásukat.

4. A visszatérítetés elrendelésének jogellenessége

- A negyedik jogalap keretében a felperes azt kifogásolja, hogy a közzétett hálózati díjak 20 %-ának megfelelő minimumdíj visszatérítetése a StromNEV 2011. augusztus 3-ig hatályos szövege szerinti 19. § -ának (2) bekezdésére való utalással önkényes, és sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát.
- Továbbá előadja, hogy a hálózati díjaknak a „fizikai út” módszere alapján való kiszámítása önmagában biztosítja a költség-okozaat elvének, valamint a megfelelő és hátrányos megkülönböztetéstől mentes hálózati díjak fizetése elvének tiszteletben tartását.
- A visszatérítetés azért is sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a StromNEV 32. § -ának (3) bekezdésében foglalt átmeneti szabályozást.
- Végül azzal érvel, hogy az alapfogyasztók és a StromNEV 19. § -a (2) bekezdésének első mondata értelmében vett atipikus hálózathasználók lényegesen különböznek egymástól. Az, hogy a hálózathasználók mindkét csoportjának a közöttük fennálló különbségek ellenére 20 %-os minimum díjat kell fizetniük, objektíve nem igazolt.

(<sup>1</sup>) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL L 248., 2015.9.24., 9. o.).

**2018. december 21-én benyújtott kereset – Briois kontra Parlament**

**(T-750/18. sz. ügy)**

(2019/C 82/70)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Felperes:* Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Steeve Briois mentelmi jogának felfüggesztése iránti kérelemre vonatkozó, 2018. október 24-i európai parlamenti határozatot (2018/2075 IMM), amellyel elfogadták a jogi bizottság A8-0349/2018 jelentését;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás összes költségének viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) 8. cikkének megsértésén alapul, amennyiben S. Briois írása, amely származási tagállamában büntetőeljárások alapjául szolgált, az említett rendelkezés értelmében parlamenti feladatainak ellátása során kifejtett véleménynek minősül.

2. A második jogalap a jegyzőkönyv 9. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Parlament megsértette e rendelkezés szövegét és szellemiségét az S. Briois mentelmi jogának felfüggesztésére vonatkozó határozat elfogadásával, és ezért ez a határozat semmis.
3. A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.

Először is, a felperes úgy véli, hogy a Parlament megsértette az egyenlő bánásmód elvét azzal, hogy az összehasonlítható helyzetben lévő képviselőkhez képest eltérően kezelte őt, következésképpen a Parlament a megfelelő ügyintézés elvét is megsértette, amely feltételezi a hatáskörrel rendelkező intézmény részéről annak kötelezettségét, hogy gondosan és pártatlanul megvizsgálja az adott ügy összes releváns körülményét.

Másodszor, a felperes szerint valószínűsítő körülmények csoportja enged arra következtetni, hogy a *fumus persecutionis* nyilvánvaló esete áll fenn vele szemben.

---

### 2018. december 21-én benyújtott kereset – ABLV Bank kontra ESZT

(T-758/18. sz. ügy)

(2019/C 82/71)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: ABLV Bank AS (Riga, Lettország) (képviselők: O. Behrends, M. Kirchner és L. Feddern ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanási Testület (ESZT)

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ESZT által az ABLV Bank tekintetében 2018. október 17-én hozott határozatot, amelynek tárgya, hogy az ESZT megtagadta, hogy újraszámítsa és visszatérítse az Egységes Szanási Alaphoz való előzetes hozzájárulást;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tíz jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az ESZT nem vette kellő súllyal figyelembe az Alaphoz való hozzájárulások időarányos jellegét.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az ESZT nem vette figyelembe az ESZT által tett kifejezett elismerést arra vonatkozóan, hogy az Alaphoz való hozzájárulások időarányos alapon visszatérítendőek.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az ESZT nem vette figyelembe a 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet<sup>(1)</sup> 12. cikkének (1) bekezdésében foglalt kifejezett elismerését annak, hogy csak részleges hozzájárulást kell fizetni, ha a feltételek csak az érintett év része tekintetében teljesülnek.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az ESZT tévesen hivatkozott a 806/2014 rendelet<sup>(2)</sup> 70. cikkének (4) bekezdésére.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az ESZT a 2015/63 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 12. cikke (2) bekezdésének téves értelmezésére hivatkozott.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy az ESZT megsértette az arányosság elvét.