

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselők: R. Manea és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának az upgrade your personality szómegjelölés európai uniós védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2017. december 18-án hozott határozata (R 1011/2017-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) Martin Knauf viseli saját költségeit, valamint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 134., 2018.4.16.

2018. december 20-án benyújtott kereset – Covestro Deutschland kontra Bizottság

(T-745/18. sz. ügy)

(2019/C 82/69)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Covestro Deutschland AG (Leverkusen, Németország) (képviselők: M. Küper, J. Otter, C. Anger és M. Goldberg ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Németország által az alapfogyasztók részére a Stromnetzentgeltverordnung (a villamosenergia-hálózati díjakról szóló rendelet, a továbbiakban: StromNEV) 19. § -a alapján nyújtott SA.34045 (2013/C) (korábbi 2012/NN) állami támogatásról szóló, 2018. május 28-i bizottsági határozatot (C(2018) 3166 ügyiratszám), különösen annak megállapítását, hogy az alapfogyasztóknak 2012-ben és 2013-ban a hálózati díjak alóli teljes mentesítése támogatásnak minősül, annak megállapítását, hogy e támogatás a belső piaccal összeegyeztethetetlen, továbbá a StromNEV 2010. szeptember 3-i szövege szerinti 19. § -a (2) bekezdésének második mondata szerinti minimum díjszabást alkalmazva a támogatásnak a kedvezményezettektől való azonnali visszatérítésének elrendelését, valamint
- kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az eljárás túlzott időtartama

- Az első jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az eljárás 62 hónapos időtartama a támogatásokra vonatkozó eljárásról szóló rendelet (¹) 9. cikkének (6) bekezdésében megállapított rendes határidőt annak több mint kétszeresével túllépte.

2. A hálózati díj alóli mentesség nem minősül az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett támogatásnak

- A második jogalap keretében a felperes előadja, hogy nem áll fenn előny, mivel az alapfogyasztók hálózatstabilizáló hatása miatt adva van a megfelelő ellenszolgáltatás. Egyébként a mentességet nem állami forrásokból finanszírozzák.

3. A belső piaccal való összeegyeztethetőség (igazolás, az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése)

- A harmadik jogalap keretében a felperes azzal érvel, hogy az alapfogyasztók teljes mentessége Németországban a gazdasági élet jelentős zavarát orvosolja. Különösen az energiaigényes vállalkozásoknak kell versenyképeseknek maradniuk, és meg kell akadályozni a külföldre való elvándorlásukat.

4. A visszatérítetés elrendelésének jogellenessége

- A negyedik jogalap keretében a felperes azt kifogásolja, hogy a közzétett hálózati díjak 20 %-ának megfelelő minimumdíj visszatérítetése a StromNEV 2011. augusztus 3-ig hatályos szövege szerinti 19. § -ának (2) bekezdésére való utalással önkényes, és sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát.
- Továbbá előadja, hogy a hálózati díjaknak a „fizikai út” módszere alapján való kiszámítása önmagában biztosítja a költség-okozaat elvének, valamint a megfelelő és hátrányos megkülönböztetéstől mentes hálózati díjak fizetése elvének tiszteletben tartását.
- A visszatérítetés azért is sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, mivel a Bizottság nem vette figyelembe a StromNEV 32. § -ának (3) bekezdésében foglalt átmeneti szabályozást.
- Végül azzal érvel, hogy az alapfogyasztók és a StromNEV 19. § -a (2) bekezdésének első mondata értelmében vett atipikus hálózathasználók lényegesen különböznek egymástól. Az, hogy a hálózathasználók mindkét csoportjának a közöttük fennálló különbségek ellenére 20 %-os minimum díjat kell fizetniük, objektíve nem igazolt.

(¹) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL L 248., 2015.9.24., 9. o.).

2018. december 21-én benyújtott kereset – Briois kontra Parlament

(T-750/18. sz. ügy)

(2019/C 82/70)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Steeve Briois (Hénin-Beaumont, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Steeve Briois mentelmi jogának felfüggesztése iránti kérelemre vonatkozó, 2018. október 24-i európai parlamenti határozatot (2018/2075 IMM), amellyel elfogadták a jogi bizottság A8-0349/2018 jelentését;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló (7.) jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) 8. cikkének megsértésén alapul, amennyiben S. Briois írása, amely származási tagállamában büntetőeljárások alapjául szolgált, az említett rendelkezés értelmében parlamenti feladatainak ellátása során kifejtett véleménynek minősül.