

### Az ügy tárgya

Az EUIPO első fellebbezési tanácsának a Groupement des cartes bancaires és a China Construction Bank közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2017. június 14-én hozott határozata (R 2265/2016-1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

### Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a China Construction Bank Corp.-ot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 402., 2017.11.27.

### 2018. december 6-án benyújtott kereset – Phrenos és társai kontra Bizottság

(T-715/18. sz. ügy)

(2019/C 72/40)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperesek: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgium), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgium) és Operational Management Solutions (Chaumont-Gistoux, Belgium) (képviselők: R. Jafferali és R. van Melsen lawyers)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a felperesekkel a 2018. november 27-i levélben közölt, az Európai Bizottság Nemzetközi Együttműködési és a Fejlesztési Főigazgatósága számára az „Európai Fejlesztési Napok” rendezvény megvalósításának előkészítése, népszerűsítése és támogatása tekintetében a 2019–2022. évek vonatkozásában történő szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződés (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144- 328417) harmadik félnek történő odaítéléséről szóló határozatát;
- a Bizottságot kötelezze az alapeljárás és az ideiglenes intézkedés iránti eljárás költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes elmulasztotta indokolni az odaítélésről szóló határozatát.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes elmulasztotta megfelelően értékelni a kiválasztott ajánlat (nyilvánvalóan) kirívóan alacsony árait.
3. A harmadik, az egyenlő bánásmódnak a benyújtott ajánlatok értékelése vonatkozásában történő megsértésére alapított jogalap.

4. A negyedik, az alperes által az ajánlatok értékelése tekintetében alkalmazott odaítélési szempontok jogellenességére alapított jogalap.

---

**2018. december 7-én benyújtott kereset – Barata kontra Parlament**

**(T-723/18. sz. ügy)**

(2019/C 72/41)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* João Miguel Barata (Evere, Belgium) (képviselők: G. Pandey, D. Rovetta és V. Villante ügyvédek)

*Alperes:* Európai Parlament

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg, először, az Európai Parlament Főtitkárságának 2018. július 23-i, a felperes által az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 90. cikkének (2) bekezdése alapján 2018. február 2-án és április 13-án benyújtott panaszt elutasító határozatát;
- semmisítse meg, másodszor, a humánerőforrás-fejlesztési igazgató 2018. március 22-i, a felperesnek a 2017. évi igazolási eljárás keretében szervezett képzési programban való részvételére irányuló pályázata újbóli vizsgálatát mellőző, és a felperest a 2017. évi igazolási eljárásból ténylegesen kizáró határozatát;
- semmisítse meg, harmadszor, a humánerőforrás-fejlesztési igazgató 2017. december 8-i és december 21-i, a felperes pályázatát kizárólag a 2017. évi igazolási eljárás keretében szervezett képzési programban való részvételére irányuló pályázatából hiányzó tárgymutató miatt elfogadhatatlannak nyilvánító határozatát;
- semmisítse meg, negyedszer az Európai Parlament 2018. március 1-i, a felperest az általános eredményekről tájékoztató és öt a kiválasztott tisztviselők között pályázatának elfogadhatatlansága miatt nem szerepeltető határozatát;
- semmisítse meg, ötödször, a személyi állomány körében megköroztetett, 2017. szeptember 22-i versenyvizsga-felhívást;
- semmisítse meg végül az így összeálló, az említett képzési programban részt vevő tisztviselőket tartalmazó tervezett jegyzékét
- előzetesen, amennyiben szükséges, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 277. cikkének megfelelően állapítsa meg a személyzeti szabályzat 90. cikkének a jelen eljárásban való érvénytelenségét és alkalmazhatatlanságát.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén, a személyzeti szabályzat 25. cikkének megsértésén és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkének megsértésén alapul.