

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az 1049/2001 rendeletnek, az EUMSZ 15. cikk (3) bekezdésének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 42. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes konkrétan arra hivatkozik, hogy az intézmények dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférés képezi a jogelvet, a megtagadás lehetősége pedig a kivétel. Márpedig az 1049/2001 rendelet 4. cikkében előírt, és az Európai Külügyi Szolgálat által hivatkozott kivételek nem igazolhatják a dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadását azon az alapon, hogy fent említett cikkben előírt feltételek nem teljesülnek.
2. A második, az EUMSZ 296. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott határozatok nem tartalmazznak indokolást, illetve indokolásuk nem megfelelő.
3. A harmadik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.

2018. november 27-én benyújtott kereset – ZY kontra Bizottság

(T-693/18. sz. ügy)

(2019/C 35/34)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: ZY (képviselők: N. Voß és D. Fouquet ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a 2012-es és 2013-as év vonatkozásában teljes egészében semmisítse meg az alperes C(2018) 3166 ügyiratszámú, 2018. május 28-i SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) határozatát;
- másodlagosan semmisítse meg az alperes C(2018) 3166 ügyiratszámú, 2018. május 28-i SA.34045 (2013/C) (ex 2012/NN) határozatát annyiban, amennyiben az a 2012-es és 2013-as év vonatkozásában elrendeli a hálózatot évente legalább 7 000 órában használó alapfogyasztók tekintetében a közzétett hálózati díjak több mint 20 %-ának visszafizetését, a hálózatot évente legalább 7 500 órában használó alapfogyasztók tekintetében a közzétett hálózati díjak több mint 15 %-ának visszafizetését, a hálózatot évente legalább 8 000 órában használó alapfogyasztók tekintetében pedig a közzétett hálózati díjak több mint 10 %-ának visszafizetését;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve az ügyvédi és utazási költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik.

1. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatás fennállásának téves megállapítása

Az első jogalap keretében a felperes azt állítja, hogy az alperes a hálózati díj alóli vitatott mentesülés vizsgálata során tévesen alkalmazta a jogot, amikor megállapította állami eszközök felhasználásának fennállását.

Ezenkívül az alperes a „szelektivitás” mint tényállási elem vizsgálatakor tévesen és hiányosan határozta meg a referenciarendszert.

2. Az egyenlő bánásmód elvének megsértése

A második jogalap keretében a felperes előadja, hogy az alperes a határozatában csak azon alapfogyasztók tekintetében ír elő visszamenőleges fizetési kötelezettséget, akik a 2012-es és 2013-as évben teljes mértékben mentesültek a hálózati díjak megfizetése alól. Ezáltal eltérő bánásmódban és jogalap nélküli hátrányos megkülönböztetésben részesülnek ezen alapfogyasztók azokkal az alapfogyasztókkal szemben, akik ugyanezen időszakra nézve átalányösszegű hálózati díj-csökkenéseket vettek igénybe, és akik tekintetében nem írtak elő visszamenőleges fizetési kötelezettséget.

3. A bizalomvédelem elvének megsértése

A harmadik jogalap keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a sajátos körülmények alapján bízhatott abban, hogy a számára biztosított különös hálózati díjakat megtarthatja.

2018. november 17-én benyújtott kereset – DEI kontra Bizottság

(T-694/18. sz. ügy)

(2019/C 35/35)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Athén, Görögország) (képviselők: E. Bourtzalas, A. Iliadou és Ch. Synodinos ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság SA. 50152. sz. ügyben 2018. július 30-án hozott C(2018)4947 final határozatát, amennyiben a Bizottság úgy döntött, hogy nem emel kifogást az új Metavatiko Míchanismo Apozimiosis Evelixias („Neos MMAE”) részére nyújtott, Görögország által bejelentett támogatásra vonatkozó program tekintetében, azon megállapítás alapján, hogy e program összeegyeztethető a belső piaccal az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében; és
- az Európai Bizottságot kötelezze a DEI részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktus a jogi és ténybeli körülmények értékelése során elkövetett nyilvánvaló hibán alapul, valamint az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének értelmezése és alkalmazása során lényeges eljárási szabályok sérültek, amennyiben a Bizottság nem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktus a jogi és ténybeli körülmények értékelése során elkövetett nyilvánvaló hibán alapul, amennyiben arra a következtetésre jut, hogy az új Metavatiko Míchanismo Apozimiosis Evelixias megfelel a 2014–2020 közötti időszakban nyújtott környezetvédelmi és energetikai állami támogatásokról szóló iránymutatás követelményeinek azon értékelés során, hogy a támogatások összeegyeztethető-e az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontja értelmében a belső piaccal, és az különösen kielégíti a megfelelőség, az arányosság, a szükségesség elvét, valamint az ösztönző hatás és a versenyre gyakorolt indokolatlan negatív hatások elkerülésének követelményét.