

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik, ezenkívül pedig hivatkozik a személyzeti szabályzat 90. cikkének (2) bekezdése alapján általa benyújtott panaszban előadott valamennyi érvre.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a vizsgabizottság egyik tagja nem megfelelő magatartást tanúsított, ami állítólag azt eredményezte, hogy elmulasztották megfelelően levizsgáztatni a felperest.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a szóban forgó versenyvizsga vizsgabizottságának egyik tagja nem volt pártatlan.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az értékelők nem rendelkeztek szakértelemmel.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a szóban forgó versenyvizsga során megsértették a nyelvhasználati szabályokat.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy bizonyos szabálytalanságok érintették a szóban forgó versenyvizsga során az esettanulmányt.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy megsértették az egyenlő és tisztességes bánásmód elvét, ami a felperes szerint azon egyhónapos időtartam állítólag túlzott jellegéből eredt, ameddig a szóban forgó versenyvizsga zajlott.
7. A hetedik jogalap a felperes értékelésével összefüggő elégtelen indokoláson alapul.

---

### 2018. október 19-én benyújtott kereset – ZK kontra Bizottság

(T-627/18. sz. ügy)

(2019/C 4/45)

*Az eljárás nyelve: francia*

### Felek

Felperes: ZK (képviselő: J.-N. Louis ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

a következőképpen határozzon:

- semmisítse meg az EPSO/AD/323/16 versenyvizsga vizsgabizottsága által 2018. február 1-jén hozott azon megerősítő határozatot, amely a felperes nevét nem veszi fel a sikeres pályázók jegyzékére;
- amennyiben szükséges, semmisítse meg a vizsgabizottság 2017. december 12-i megerősített határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap egyrészt az Európai Unió tisztviselőinek személyzeti szabályzata (a továbbiakban: személyzeti szabályzat) 30. cikkének és e szabályzat III. melléklete 3. cikkének megsértésén, másrészt pedig a versenyvizsga fordulónak megszervezésére vonatkozó szabályok megsértésén alapul. E tekintetben a felperes többek között azt állítja, hogy ezen interjúk során a vizsgabizottságnak csak két tagja hallgatta meg őt, nem pedig az elnökből és hat tagból álló vizsgabizottság. A felperes másfelől előadja, hogy az elnök csupán egyszerű megfigyelőként vett részt a vizsgabizottság munkáiban, ami szintén sérti a személyzeti szabályzat rendelkezéseit.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a jelen esetben megtámadott határozat sérti az egyenlő bánásmód elvét és a hátrányos megkülönböztetés tilalmát amiatt, hogy a vizsgabizottság összetétele nem volt állandó, továbbá hogy olyan másodjavítókat alkalmaztak, akik nem vettek részt konkrét javítói képzésen.

---

**2018. október 23-án benyújtott kereset – Geske kontra EUIPO (revolutionary air pulse technology)**

**(T-634/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/46)

*Az eljárás nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* André Geske (Lübbecke, Németország) (képviselő: R. Albrecht ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy:* revolutionary air pulse technology európai uniós szövédjegy – 17 025 231. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. szeptember 5-én hozott határozata (R 2721/2017-2. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban felmerült költségeket is.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.

---

**2018. október 29-én benyújtott kereset – Intercontact Budapest kontra CdT**

**(T-640/18. sz. ügy)**

(2019/C 4/47)

*Az eljárás nyelve: magyar*

**Felek**

*Felperes:* Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft. (Intercontact Budapest Kft.) (Budapest, Magyarország) (képviselő: Subasicz É. ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szerveinek Fordítóközpontja (CdT)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- elsődlegesen állapítsa meg, hogy az egyes ajánlattevőknek kiosztott bírálati pontszámok a beadott pályázatok összehasonlítása alapján reálisak-e, és megfelelnek-e az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés tilalma, az arányosság és az átláthatóság elvének;