

1. Az Európai Gyógyszerügynökség megtámadott határozatával szembeni első jogalap keretében a Hexal előadja, hogy tekintettel arra, hogy a jogellenességi kifogás megalapozott, a megtámadott határozat indokolása jogszerűen nem elfogadható, mivel az EMA tévesen állapította meg a tényeket és tévesen alkalmazta a jogot, továbbá nem tett eleget indokolási kötelezettségének és a gondos és alapos értékelés elvégzésére irányuló kötelezettségének, amint azt az EUMSZ 296. cikk előírja.
2. A második jogalap keretében a felperes a megtámadott határozat jogszerűségét is vitatja, mivel az „új hatóanyagok” minősítést ismét meg kellett volna vizsgálni a generikus változatra vonatkozó forgalombahozatali engedély iránti kérelemnek a Hexal által történt benyújtásakor, ami nem történt meg. Ily módon az EMA állítólagosan nem tett megfelelően eleget kötelezettségeinek, különösen a hatékony és gondos értékelés elvégzésére és az indokolásra irányuló kötelezettségének, az EUMSZ 296. cikk értelmében, ami viszont jogellenessé teszi a megtámadott határozatot.

2018. szeptember 21-én benyújtott kereset – Bernis és társai kontra EKB

(T-564/18. sz. ügy)

(2018/C 436/75)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ernests Bernis (Jurmala, Lettország), Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Riga, Lettország) és Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (képviselők: O. Behrends, M. Kirchner és L. Feddern ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Központi Bank által az ABLV Bank, AS működési engedélye visszavonásáról 2018. július 11-én hozott ECB-SSM-2018-LVABL-2 WOANCA-2018-0007. sz. határozatot;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az EKB tévesen feltételezte, hogy fennállnak az engedély visszavonásának feltételei.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az EKB nem vette figyelembe a határozat diszkrecionális jellegét.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette az arányosság elvét.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az EKB visszaélt a hatáskörével.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az EKB határozatának indokolása nem volt megfelelő.
6. A hatodik jogalap lényeges eljárási követelmények megsértésén alapul.
7. A hetedik jogalap azon elv megsértésén alapul, hogy saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat.