

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 265. cikk alapján állapítsa meg, hogy a Bizottság megsértette a 389/2013/EU bizottsági rendelet⁽¹⁾ 52. cikkének (2) bekezdését, mivel nem utasította a központi tisztviselőt arra, hogy az EUTL-ben vezesse át a nemzeti kiosztási táblának a Németországi Szövetségi Köztársaság által 2018. február 8-án közölt, a felperes EU-ID DE00000000000060 létesítményére vonatkozó módosítását;
- másodlagosan semmisítse meg a felperes 2018. május 14-i kérelmére vonatkozó, 2018. augusztus 31-i bizottsági határozatot;
- az alperest kötelezze a költséges viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapra hivatkozik:

Az uniós jog megsértése

A felperes azzal érvel, hogy a Bizottság köteles arra, hogy elfogadja a 389/2013 rendelet 52. cikkének (2) bekezdése értelmében vett határozatot, mivel a nemzeti kiosztási tábla módosítása összhangban áll az uniós joggal.

Ezenfelül a felperes azzal érvel, hogy a termékhez kapcsolódó múltbeli tevékenységi szintet a szinterezett ércre vonatkozóan a 2011/278/EU bizottsági határozat⁽²⁾ rendelkezései szerint a szinterező létesítmény elhagyásakor mért szinterezettérmennyiségek alapján kell meghatározni.

Végezetül a felperes azt az álláspontot képviseli, hogy az a szinterezett érc, amelyet az előállítását követően a teher előkészítését végző üzem keretében egy nagyolvasztóban ismét letisztítanak, és amely újrahasznosított anyagként újra szinterező létesítménybe kerül, a szinterező létesítmény tevékenységi szintjénél nem vonható le.

⁽¹⁾ A 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint a 280/2004/EK és a 406/2009/EK európai parlamenti és tanácsi határozat szerinti uniós kibocsátási egység-forgalmi jegyzék létrehozásáról, továbbá a 920/2010/EU és az 1193/2011/EU bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. május 2-i 389/2013/EU bizottsági rendelet (HL 2013. L 122., 1. o.).

⁽²⁾ A kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87 irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011. április 27-i 2011/278/EU bizottsági határozat (HL 2011. L 130., 1. o.)

2018. szeptember 17-én benyújtott kereset – XM és társai kontra Bizottság

(T-546/18. sz. ügy)

(2018/C 399/68)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: XM és további 26 felperes (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a különböző felpereseknek sérelmet okozó határozatokat, amelyek a kinevezésre jogosult hatóság azon határozataiban öltenek testet, melyekben megtagadták tőlük az iskoláztatási költségek megtérítését a 2017/2018-as évre, és amelyek az egyes felperesek sajátos körülményeitől függően különféle formában jelentek meg;

- egyedi határozat formájában (pontosabban email formájában), pontosan jelezve a megtérítés megtagadását;
 - a „processed” megjegyzés megjelenésével a Sysper fiókjukban, amelyet a felperes elutasító határozatként értelmez, mivel a következő havi (legkorábban 10-i, mivel ez az illetményelszámolások továbbításának időpontja) illetményelszámolásban semmiféle megtérítés nem szerepel vagy csupán az utazási költségek megtérítése;
 - a kérelem intézésének teljes elmaradása, amelyet a felperes az annak benyújtását követő négy hónap elteltével hallgatólagos elutasításnak tekint;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

- Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata VII. melléklete 3. cikkének (1) bekezdésének és az orvosi költségek megtérítésére vonatkozó általános végrehajtási rendelkezések megsértésére vonatkozik annyiban, amennyiben az alperes általi értelmezés megváltozása szerzett jogokat és jogos elvárást sért, valamint sérti a jobbiztonság elvét és a megfelelő ügyintézés elvét.
- A második jogalap a gyermek jogainak megsértésére, a családi élethez való jog megsértésére és az oktatáshoz való jog megsértésére vonatkozik.
- A harmadik jogalap az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértésére vonatkozik.
- A negyedik jogalap a megtámadott határozatokban a felperesek érdekei tényleges mérlegelésének hiányára és az arányosság elvének megsértésére vonatkozik.

2018. szeptember 19-én benyújtott kereset – Sensient Colors Europe kontra Bizottság

(T-556/18. sz. ügy)

(2018/C 399/69)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Sensient Colors Europe GmbH (Geesthacht, Németország) (képviselők: M. Hagenmeyer, D. Zechmeister és W. Berlit ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az alperesnek az NF 2018/0355. ügyiratszámú, új élelmiszer Unióban történő forgalombahozatalára vonatkozó engedély iránti kérelem és az (EU) 2015/2283 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 9. cikke szerinti uniós jegyzék naprakészé tétele érvénytelennek történő nyilvánításáról és a kérelmezési eljárás lezárásáról szóló, 2018. július 31-i (DG Sante/E2/RP/amf(2018)4523972) végzését nyilvánítsa semmisnek; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset egyetlen jogalapon alapul, amelyben a felperes az (EU) 2017/2469 bizottsági végrehajtási rendelet ⁽²⁾ 6. cikke (1) és (5) bekezdésének, valamint a 2015/2283 rendelet 10. cikke (3) bekezdésével és 11. cikkének (1) bekezdésével vagy a 12. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett (1) bekezdésének megsértését állítja.