

2018. szeptember 3-án benyújtott kereset – Global Silicones Council és társai kontra ECHA

(T-519/18. sz. ügy)

(2018/C 399/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Global Silicones Council (Washington, D. C., Egyesült Államok) és hat további felperes (képviselők: R. Cana, F. Mattioli, G. David ügyvédek és D. Abrahams Barrister)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- a vitatott határozatot⁽¹⁾ semmisítse meg, amennyiben az az oktametil-ciklotetrasziloxán (D4), a dekametil-ciklopentasziloxán (D5) és a dodekametil-ciklohexasziloxán (D6) nevű három anyagot felvette a különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistájára;
- másodlagosan a jelöltlistára felvett említett anyagok közül egy vagy több tekintetében semmisítse meg a vitatott határozatot;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére; és
- tegye meg a jog által megkövetelt további intézkedéseket.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes nyilvánvalóan tévedett a D4, D5 és D6 bioakkumulatív (B) tulajdonságainak értékelése és a D5 és D6 mérgező (T) tulajdonságainak értékelése során, továbbá túllépte a hatáskörét, valamint megsértette az 1907/2006 rendelet 59. cikkét:
 - mivel a tagállami bizottság (MSC) és a kockázatértékelési bizottság (RAC) véleményeire hivatkozott, és ő maga nem értékelte a rendelkezésre álló információkat, ezáltal az alperes átvette az e véleményekben szereplő hibákat;
 - mivel azt állapította meg, hogy a D4, D5 és D6 eleget tesz XIII. mellékletben szereplő vPvB (nagyon perzisztens és nagyon bioakkumulatív) kritériumoknak, jöllehet a perzisztenciát (P) és a bioakkumulációt (B) nem ugyanazon közeg tekintetében állapították meg;
 - mivel nem vette figyelembe a D4, D5 és D6 sajátos jellegét (azok „hibrid” jellegét) a XIII. mellékletben foglalt, a bioakkumulációra vonatkozó kritériumok alkalmazása során;
 - mivel a D4 és a D5 esetében azt állapította meg, hogy azok bioakkumulatív (B/vB) tulajdonságokkal rendelkeznek, amit a hivatkozott bizonyítékok nem támasztanak alá;
 - mivel a D4 és a D5 esetében nem értékelte a bioakkumulációra vonatkozó új bizonyítékokat, amelyek a tagállami bizottság (MSC) és a kockázatértékelési bizottság (RAC) véleményei után hozzáférhetővé váltak számára;
 - mivel nem vette figyelembe az összes releváns információt a D6 bioakkumulatív (vB) tulajdonságának megállapítása során;
 - mivel nem vette figyelembe a magának a D5-nek a mérgező tulajdonságaira vonatkozó információkat, és ehelyett a D5-öt, az abban szennyeződésként jelen lévő D4 miatt PBT-anyagként (perzisztens, bioakkumulatív és mérgező anyag) azonosította, továbbá mivel a D5-öt az abban jelen lévő D4 tartalomnak az MSC-bizottság által megállapított határértékeinek figyelembevétele nélkül azonosította PBT-anyagként;

- mivel nem vette figyelembe a magának a D6-nek a mérgező tulajdonságaira vonatkozó információkat, és ehelyett a D6-ot, az abban szennyeződésként jelen lévő D4 miatt PBT-anyagként (perzisztens, bioakkumulatív és mérgező anyag) azonosította, továbbá mivel a D6-öt az abban jelen lévő D4 tartalomnak az MSC-bizottság által megállapított határértékeinek figyelembevétele nélkül azonosította PBT-anyagként.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a vitatott határozat sérti az arányosság elvét, mivel az anyagok jelöltlistára való felvétele meghaladja a követett cél elérésére alkalmas és ahhoz szükséges mértéket, és az nem a legkevésbé korlátozó jellegű intézkedés, amely az alperes rendelkezésére állt.

(¹) Az Európai Vegyianyag-ügynökség 2018. június 27-én közzétett határozata „a különös aggodalomra okot adó anyagoknak a XIV. mellékletbe felvenni javasolt anyagok jelöltlistájára történő felvételéről”, amely határozat – a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006.12.30. L 396., 1. o.) 59. cikke alapján – három anyagot, nevezetesen az oktametil-ciklotetrasziloxánt (D4), a dekametil-ciklopentasziloxánt (D5) és a dodekametil-ciklohexasziloxánt (D6) felvett a különös aggodalomra okot adó anyagok jelöltlistájára.

2018. augusztus 29-én benyújtott kereset – Billa kontra EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa)

(T-524/18. sz. ügy)

(2018/C 399/58)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Billa AG (Wiener Neudorf, Ausztria) (képviselők: J. Rether, M. Kinkeldey, J. Rosenhäger, S. Brandstätter ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Boardriders IP Holdings LLC (Huntington Beach, Kalifornia, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a Billa európai uniós szövegdjegy bejelentése – 11 592 623. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2018. június 21-én hozott határozata (R 2235/2017-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 2. cikke (2) bekezdésének i) pontjával és 27. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben.