

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 107. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság nem bizonyította a szóban forgó intézkedések szelektív jellegét.
2. A második jogalap az EUMSZ 107. cikk megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság nem bizonyította, hogy az Engie javára bármilyen előny állt volna fenn.
3. A harmadik jogalap az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 4. és 5. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság valójában burkolt adójogi harmonizációt végez.
4. A negyedik jogalap az [EUMSZ 108. cikk] alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.) és a védelemhez való jog megsértésén alapul.
5. A másodlagosan felhozott ötödik jogalap a fent említett 2015/1589 rendelet 16. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság az uniós jog alapvető elveinek megsértésével rendelte el a támogatás visszatérítését.

2018. augusztus 31-én benyújtott kereset – YG kontra Bizottság

(T-518/18. sz. ügy)

(2018/C 399/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: YG (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- először is semmisítse meg az alperes 2017. november 13-i, a felperesnek az előléptetett tisztviselők listájára való felvételét mellőző határozatát;
- másodlagosan semmisítse meg az alperes 2018. május 17-i, a felperes 2017. november 13-i határozattal szemben benyújtott panaszát elutasító határozatát;
- a felperest kötelezze az alperes részéről felmerült eljárási költségek megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének az alperes általi megsértésén alapul. A vitatott határozat bizonyos tények nyilvánvalóan hibás értékelésén alapult, továbbá hiányos volt az indokolása és nem bizonyította, hogy a felperes érdemeinek vizsgálatára az azonos bánásmód elvével összhangban került sor.
 2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke által védett megfelelő ügyintézés elvének az alperes általi, a gondosságnak a vitatott határozat megszerkesztése és indokolása terén megnyilvánuló hiányán keresztül történő megsértésén alapul.
-