

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2018. június 13-i (EU) 2018/873 bizottsági végrehajtási határozatot annyiban, amennyiben a finanszírozásból kizár a Cseh Köztársaság részéről felmerült összesen 151 116,65 eurós összegű kiadást, és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról szóló, 2013. december 17-i 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1306/2013 rendelet) 52. cikke (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap. A Bizottság tévesen állapította meg, hogy az ellenőrző hatóságok által egy adott mezőgazdasági vállalkozásnál végzett ellenőrzések közötti idő nem haladhatja meg a 1306/2013 rendelet alkalmazási szabályainak az integrált igazgatási és kontrollrendszer, a vidékfejlesztési intézkedések és a kölcsönös megfeleltetés tekintetében történő megállapításáról szóló, 2014. július 17-i 809/2014/EU bizottsági végrehajtási rendelet (a továbbiakban: 809/2014 rendelet) 25. cikkében meghatározott időt.
2. A második, a bizalomvédelem elvének a megsértésére alapított jogalap. Még ha a jelen ügyben a 809/2014 rendeletet meg is sértették (*quod non*), a Cseh Köztársaság jogosan tekinthette úgy, hogy ellenőrzési rendszere összeegyeztethető az uniós joggal a Bizottság egy korábbi ellenőrzésből levont azon következtetése alapján, amely szerint elismeri, hogy a Cseh Köztársaságban végzett helyszíni ellenőrzéseket az uniós joggal összhangban hajtották végre.
3. A harmadik, az 1306/2013 rendelet 52. cikke (1) és (2) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap. Még ha a jelen ügyben a Cseh Köztársaság meg is sértette a 809/2014 rendeletet (*quod non*), a Bizottság a pénzügyi korrekcióba beleszámította a mezőgazdasági vállalkozások számára fizetett azon forrásokat, amelyek esetében a helyszíni ellenőrzések során nem bizonyították a 809/2014 rendelet megsértésének a fennállását. A Bizottság így olyan kiadások tekintetében is pénzügyi korrekciót követelt meg, amelyeket nem lehet indokolatlanul felmerülteknek tekinteni, és amelyek nem jelentettek pénzügyi kockázatot az uniós alapok számára.

2018. augusztus 30-án benyújtott kereset – Luxemburg kontra Bizottság

(T-516/18. sz. ügy)

(2018/C 399/55)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Luxemburgi Nagyhercegség (képviselők: D. Holderer meghatalmazott és D. Waelbroeck ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a jelen keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- elsődlegesen, semmisítse meg az SA.44888. sz. azon állítólagos állami támogatásról szóló, 2018. június 20-i bizottsági határozatot, amelyet a Luxemburgi Nagyhercegség hajtott végre az Engie javára;
- másodlagosan, semmisítse meg az SA.44888. sz. azon állítólagos állami támogatásról szóló, 2018. június 20-i bizottsági határozatot, amelyet a Luxemburgi Nagyhercegség hajtott végre az Engie javára, amennyiben e határozat elrendeli a támogatás visszatéríttetését;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 107. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság nem bizonyította a szóban forgó intézkedések szelektív jellegét.
2. A második jogalap az EUMSZ 107. cikk megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság nem bizonyította, hogy az Engie javára bármilyen előny állt volna fenn.
3. A harmadik jogalap az Európai Unióról szóló szerződés (EUSZ) 4. és 5. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság valójában burkolt adójogi harmonizációt végez.
4. A negyedik jogalap az [EUMSZ 108. cikk] alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248., 9. o.) és a védelemhez való jog megsértésén alapul.
5. A másodlagosan felhozott ötödik jogalap a fent említett 2015/1589 rendelet 16. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság az uniós jog alapvető elveinek megsértésével rendelte el a támogatás visszatérítését.

2018. augusztus 31-én benyújtott kereset – YG kontra Bizottság

(T-518/18. sz. ügy)

(2018/C 399/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: YG (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- először is semmisítse meg az alperes 2017. november 13-i, a felperesnek az előléptetett tisztviselők listájára való felvételét mellőző határozatát;
- másodlagosan semmisítse meg az alperes 2018. május 17-i, a felperes 2017. november 13-i határozattal szemben benyújtott panaszát elutasító határozatát;
- a felperest kötelezze az alperes részéről felmerült eljárási költségek megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének az alperes általi megsértésén alapul. A vitatott határozat bizonyos tények nyilvánvalóan hibás értékelésén alapult, továbbá hiányos volt az indokolása és nem bizonyította, hogy a felperes érdemeinek vizsgálatára az azonos bánásmód elvével összhangban került sor.
 2. A második jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikke által védett megfelelő ügyintézés elvének az alperes általi, a gondosságnak a vitatott határozat megszerkesztése és indokolása terén megnyilvánuló hiányán keresztül történő megsértésén alapul.
-