

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék elnöke az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A Törvényszék elnöke a költségekről jelenleg nem határoz.

---

**2019. február 4-én benyújtott kereset — XH kontra Bizottság**

(T-511/18. sz. ügy)

(2019/C 131/61)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: XH (képviselő: E. Auleytner ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a neve 2017-ben előléptetett tisztviselők jegyzékébe való felvételének mellőzéséről szóló 2017. november 13-i határozatot (IA n° 25–2017);
- semmisítse meg a felperes által benyújtott panaszra válaszul a kinevezésre jogosult hatóság által 2018. június 7-én hozott határozatot;
- kötelezze az alperest, hogy fizessen 20 000 euró nem vagyoni kártérítést és 45 000 euró vagyoni kártérítést a felperes részére;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik/hivatkoznak.

1. Az első, a szóban forgó előléptetési időszak alapjaként a rá vonatkozó előmeneteli jelentések tartalmának vitatására, valamint a szóban forgó zárt előléptetési eljárás szabálytalanságára, valamint az előléptetési időszak lezárását követően a szabálytalanságok utólagos kiigazításának lehetetlenségére és jogszerűtlenségére alapított jogalap.
  - A felperes azt kifogásolja, hogy lehetetlen volt bizonyítani, hogy az értékelés eltérő eredménnyel zárult volna, ha a félidős értékelést nem vették volna figyelembe az előléptetési eljárás különböző szakaszaiban.
  - A felperes a kifogásolt előléptetési eljárással kapcsolatban a téves jogalkalmazásra és az eljárás szabálytalanságára hivatkozik: a személyzeti szabályzat 45. cikkének végrehajtásáról szóló, 2013. december 16-i C(2013) 89 68 final bizottsági határozat megsértése, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkére figyelemmel a személyzeti szabályzat 45. cikke (1) bekezdésének megsértése, valamint az érdemek tényleges összehasonlításának hiánya.

- A felperes hivatkozik továbbá az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. cikkére figyelemmel a személyzeti szabályzat 45. cikkében előírt előléptetési kritériumok alkalmazásával összefüggésben a nyilvánvaló értékelési hibára.
2. A második, a vitatott előléptetési időszak — felperes előmeneteli aktájára és a rá vonatkozó előmeneteli jelentésekre figyelemmel — szabálytalanságának hatására alapított jogalap. Ez a szabálytalanság állítólagosan azon előléptetés elmaradását eredményezte, amelyre a felperes máskülönben számíthatott volna, ha az érdemek helytálló összehasonlítását megfelelően végezték volna el.

---

### 2019. február 5-én benyújtott kereset — AI kontra ECDC

(T-56/19. sz. ügy)

(2019/C 131/62)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: AI (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai Betegségmegelőzési és Járványvédelmi Központ (ECDC)

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az ECDC 2018. május 18-i határozatát, amely elutasítja a felperes 2017. június 20-i segítségnyújtás iránti kérelmét;
- semmisítse meg az ECDC 2018. június 20-i határozatát, amely elutasítja a felperes vizsgálati jelentéshez való hozzáférés iránti, 2018. május 30-i kérelmét;
- szükség esetén semmisítse meg az ECDC 2018. október 26-i határozatát, amely elutasítja a felperes 2018. július 2-i panaszát;
- kötelezze az ECDC-t a méltányossági alapon 40 000 euróban meghatározott pénzbeli kártérítés megfizetésére a felperes által állítólag elszenvedett nem vagyoni kár vonatkozásában.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik a 2018. május 18-i vitatott határozat és egyetlen jogalapra a 2018. június 20-i vitatott határozat tekintetében.

1. Az első, a meghallgatáshoz való jog megsértésére alapított jogalap a 2018. május 18-i vitatott határozat tekintetében.
2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap a 2018. május 18-i vitatott határozat tekintetében.