

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: MediWell európai uniós ábrás védjegy – 15 078 645. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. június 8-án hozott határozata (R 6/2018-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- helyezze hatályon kívül a felszólalási osztály határozatát;
- tagadja meg a bejelentett védjegy lajstromozását;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. augusztus 22-én benyújtott kereset – Haba Trading kontra EUIPO – Vida (vidaXL)

(T-503/18. sz. ügy)

(2018/C 373/18)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Haba Trading BV (Utrecht, Hollandia) (képviselők: B. Schneiders és A. Brittner ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Vida AB (Alvesta, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: vidaXL európai uniós ábrás védjegy – 11 603 024. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. június 12-én hozott határozata (R 190/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 18. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. augusztus 24-én benyújtott kereset – XG kontra Bizottság

(T-504/18. sz. ügy)

(2018/C 373/19)

Az eljárás nyelve: francia

Felek*Felperes:* XG (képviselők: S. Kaisergruber és A. Burghelle-Vernet ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérélmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a kereset elfogadhatóságát és megalapozottságát;

következésképpen:

- semmisítse meg az Európai Bizottság [*bizalmas*] ⁽¹⁾ által 2018. július 3-án hozott, a felperestől a Bizottság helyiségeibe való bejutásának megtagadását fenntartó határozatát;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott jogi aktus kibocsátója hatáskörének hiányára alapított jogalap.
2. A második, a Bizottságon belüli biztonságról szóló, 2015. március 13-i (EU, Euratom) 2015/443 bizottsági határozat (HL 2015. L 72., 41. o.; a továbbiakban: 2015/443 határozat) 3. cikkének megsértésére, valamint a megtámadott jogi aktus jogalapjának hiányára alapított jogalap.
3. A harmadik, a felperes alapvető jogainak megsértésére, különösen az EUMSZ 67. cikknek, az EUSZ 6. cikknek, a 2015/443 határozat 3. cikkének, valamint az Alapjogi Charta 6., 7., 8., 15., 27., 31., 41., 42., 47., 48. és 49. cikkének a megsértésére alapított jogalap. Ez a jogalap három részre tagolódik:
 - a szabadsághoz, a magánélethez, a személyes adatok védelméhez, valamint a foglalkozásának szabad gyakorlásához való jogának megsértésére alapított első rész;
 - a megfelelő ügyintézéshez, az átláthatósághoz, az iratokba való betekintéshez és a hatékony jogorvoslathoz való jog megsértésére, valamint az ártatlanság védelmének és a védelemhez való jognak a megsértésére alapított második rész;
 - az arányosság elvének és az Alapjogi Charta 49. cikkének a megsértésére alapított harmadik rész.