

3. A harmadik, a Törvényszék ítélkezési gyakorlatán alapuló jogalap

- A Törvényszék ítélkezési gyakorlata megköveteli, hogy a jogalanyok számára jogokat biztosító jogszabály súlyos megsértésére kerüljön sor. Azon követelmény tekintetében, hogy a jogsértésnek súlyosnak kell lennie, megfelelőnek az a döntő szempont tekintendő, amely azon körülményen alapul, hogy a szóban forgó közösségi szerv egyes hivatalai a mérlegelési jogkörük korlátait nyilvánvalóan és súlyosan megsértették. Az okozott kár terjedelme és nagysága, valamint a károsultak száma vehető alapul szempontként azon körülmény megállapítása érdekében, hogy az adott magatartást tanúsító szerv nyilvánvalóan és súlyosan megsértette-e a mérlegelési jogkörének korlátait. Továbbá meg kell állapítani a közösségi jog súlyos megsértését abban az esetben, ha az adott szerv nem a szokásos gondossággal és körültekintéssel járt el. Az EKB nem teljesítette a Szerződésből és a rá vonatkozó alapokmányból eredő azon kötelezettségét, hogy hatékony szankciókat alkalmazzon a görög nemzeti bankkal szemben azért, mert utóbbi elégtelen felügyeletet gyakorolt az akhaiai szövetkezeti bank felett. Az EKB a maga részéről felelős annak ellenőrzéséért, hogy a tagállamok nemzeti bankjai a Szerződésben és a rá vonatkozó alapokmányban meghatározottakkal összhangban járnak el. Abban az esetben, ha erre az ellenőrzésre nem került sor, igazgatási hiányosságokról – a megfelelő ügyintézés elvének megsértéséről – lehet szó, amelyeket meg lehetett volna előzni, ha az EKB megfelelő intézkedéseket hozott volna, hogy „emlékeztesse” a görög nemzeti bankot arra, hogy melyek azok a feladatok, amelyek a Szerződésből eredően terhelik, és utóbbi nincs felhatalmazva arra, hogy felügyelet nélkül hagyja a hitelintézeteket, mivel így kockáztatja az Európai Unió pénzügyi stabilitását, amelynek biztosítása az EKB létezésének legfőbb célja. Az EKB-nak ellenőriznie kellett volna, hogy a görög nemzeti bank teljesítette-e azokat a kötelezettségeket, amelyek a Központi Bankok Európai Rendszerének tagjaként rá hárultak, és abban az esetben, ha megállapítást nyer, hogy nem teljesítette a kötelezettségeit, az EKB részéről a tétlenség helyett megfelelő intézkedések meghozatalára lett volna szükség.

2018. augusztus 6-án benyújtott kereset – Bezouaoui és HB Consultant kontra Bizottság

(T-478/18. sz. ügy)

(2018/C 373/14)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Hacène Bezouaoui (Avanne, Franciaország), HB Consultant (Beure, Franciaország) (képviselők: J.-F. Henrotte és N. Neyrinck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott. Következésképpen:
- semmisítse meg az SA.46897 (2018/NN) – Franciaország, feltételezett támogatás – CACES ügyben 2018. április 10-én hozott C(2018) 2075 final bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az EUMSZ 107. cikkben említett „betudhatóság” fogalmának megsértésén alapul, mivel a munkagépek biztonságos vezetésére irányuló képzés költségeinek az állam által elismert paritásos beszedő szervezetek (organismes paritaires collecteur agréés, a továbbiakban: OPCA) általi megtérítése állami források felhasználásával jár, amely az államnak betudható intézkedés eredménye. Így a felperesek azzal érvelnek, hogy azon határozat, amelynek a megsemmisítésért kérik, sérti a Pearle ítélkezési gyakorlatot (2004. július 15-i Pearle és társai ítélet, C-345/02, EU:C:2004:448).
2. A második jogalap az EUMSZ 107. cikkben említett „előny” fogalmának megsértésén alapul, mivel a francia állam által a jelen ügyben hozott intézkedések előnyben részesítik azon vállalkozásokat, amelyek úgynevezett „CACES®” képzéseket (Certificat d’Aptitude à la Conduite En Sécurité, biztonságos vezetési képességet tanúsító igazolvány) nyújtanak, szemben azon vállalkozásokkal, amelyek úgynevezett „PCE®” képzéseket (Permis à la Conduite d’Engins, munkagépvezetői engedély) nyújtanak.

3. A harmadik jogalap az EUMSZ 107. cikkben említett „szelektivitás” fogalmának megsértésén alapul, mivel a meghozott intézkedések szelektív jellegűek. E jogalap három részből áll:
- az első rész azon az érven alapul, miszerint az OPCÁ-k nem jogosultak arra, hogy hátrányos megkülönböztetésben részesítsék azon különböző képzéseket, amelyek ugyanazon igénynek felelnek meg, és amelyeket a francia állam elismert;
 - a második rész azon az érven alapul, miszerint a francia állam beavatkozásai azzal a hatással járnak, hogy az OPCÁ-kat megtévesztik azon képzési intézkedésekkel kapcsolatban, amelyek megfelelnek a törvényi követelményeknek, és amelyek megtéríthetők;
 - a harmadik rész azon az érven alapul, miszerint a két képzési rendszer (CACES® és PCE®) eltérő bánásmódban való részesítését nem igazolja a referenciarendszer jellege vagy általános felépítése.

2018. augusztus 14-én benyújtott kereset – XB kontra EKB

(T-484/18. sz. ügy)

(2018/C 373/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: XB (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: EKB

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017. november 6-i és 2017. december 4-i azon határozatokat, amelyekben a felperest arról tájékoztatták, hogy nem jogosult bizonyos ellátásokra (háztartási támogatás, eltartott gyermek után nyújtott támogatás, iskoláztatási támogatás és iskolakezdés előtti támogatás);
- következőképpen rendelje el a megfelelő összegeknek a kért időponttól számított utalását, késedelmi kamatokkal növelve (az Európai Központi Bank által használt kamatláb plusz két százalékpont). Állapítsa meg, hogy azok kiigazító kifizetések, melyekre nem az esedékességük hónapjában kerül sor, azon adómérték alá tartoznak, amely az esedékesség hónapjában lett volna érvényben, ha azokat megfelelő időben kifizetik, a 260/68/EGK, Euratom, ESZAK rendelettel⁽¹⁾ összhangban;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a felperes 2018. március 29-én benyújtott panaszát elutasító 2018. június 5-i határozatot;
- amennyiben ez szükséges, semmisítse meg a felperes 2017. december 15-i, közigazgatási felülvizsgálat iránti kérelmét elutasító 2018. február 2-i határozatot;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az EKB rövid távú foglalkoztatásra vonatkozó alkalmazási feltételei és szabályai jogellenesek (jogellenességi kifogás).
 - Az EKB rövid távú foglalkoztatásra vonatkozó alkalmazási feltételei és szabályai egyrészt sértik a gyermekek számára az Európai Unió Alapjogi Chartájában biztosított jogokat és a család védelmének elveit, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmát, másrészt az ideiglenes és állandó alkalmazottak közötti hátrányos megkülönböztetés tilalmát, harmadrészt a hátrányos megkülönböztetés tilalmát és az adófizetőkkel való egyenlő bánásmód elvét.