

4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette a *ne bis in idem* elvét, az arányosság elvét, a kétszeres büntetés tilalmát; jogellenességi kifogás a 139/2004 rendelet 4. cikkének (1) bekezdése és 7. cikkének (1) bekezdése alapján.

A megtámadott határozat állítólag sérti az Európai Unió Alapjogi Chartája 50. cikkében és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 7. jegyzőkönyve 4. cikkének (1) bekezdésében biztosított *ne bis in idem* elvét és az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (3) bekezdésében előírt arányosság elvét és a tagállamok jogrendjeinek közös alapelveiben gyökerező kettős büntetés tilalmát azáltal, hogy az ugyanazon jogi érdeket védő két rendelkezés alapján két bírságot szabott ki ugyanazon cselekmény miatt ugyanazon elkövetővel szemben. Az EUMSZ 277. cikkén alapuló jogellenességi kifogás a 139/2004 rendelet 4. cikkének (1) bekezdésével és 14. cikke (2) bekezdésének a) pontjával szemben, amely lehetővé teszi a Bizottság számára, hogy ugyanazon elkövetővel szemben bírságot szabjon ki olyan cselekmény miatt, amelyet már a 139/2004 rendelet 7. cikkének (1) bekezdése és 14. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján szankcionált.

5. Az ötödik jogalap arra vonatkozik, hogy a bírságok jogellenesek és sértik az arányosság elvét.

A megtámadott határozat sérti a 139/2004 rendelet 14. cikkének (2) bekezdését annyiban, amennyiben bírságot szabott ki a felperesre annak ellenére, hogy nem áll fenn az európai uniós összefonódás-ellenőrzési szabályokkal kapcsolatos semmiféle gondatlanság vagy azok céljainak megsértésére vonatkozó szándék. A megtámadott határozat sérti az EUMSZ 296. cikket és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (2) bekezdését, mivel nem indokolja a bírságok összegét. A megtámadott határozat továbbá sérti az arányosság elvét azáltal, hogy a 139/2004 rendelet 14. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján második bírságot szab ki ugyanazon cselekmény miatt, amelyet már a 139/2004 rendelet 14. cikke (2) bekezdésének b) pontja alapján szankcionáltak. Végül a bírságok sértik az arányosság elvét, mivel nem vették megfelelően figyelembe az összes releváns körülményt az bírságok összegének megállapításakor.

⁽¹⁾ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű kiadása 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2018. július 11-én benyújtott kereset – Bizbike és Hartmobile BV kontra Bizottság

(T-426/18. sz. ügy)

(2018/C 341/32)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Bizbike (Wielsbeke, Hollandia), Hartmobile BV (Amszterdam, Hollandia) (képviselő: R. MacLean, solicitor)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó elektromos kerékpárok behozatalára vonatkozó nyilvántartásba vételi kötelezettség bevezetéséről szóló, 2018. május 2-i (EU) 2018/671 bizottsági végrehajtási rendeletet⁽¹⁾ az alábbiakban ismertetett jogalapok alapján; és
- az Európai Bizottságot és az esetleges beavatkozókat kötelezze az eljárásban felmerült költségek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, a 2016/1036 rendelet ⁽²⁾ 10. cikke (4) bekezdése c) pontjának megsértéséből eredő ténybeli és jogi körülmények értékelésének nyilvánvaló hibájára és különösen az importőröknek a behozatal nyilvántartásba vételi kötelezettsége céljából az uniós gazdasági ágazat által elszenvedett dömpingről és károkról való megfelelő szintű ismeretének vagy tudomásának meghatározására vonatkozó követelményekre alapított jogalap.
2. A második, a 2016/ 1036 rendelet 10. cikke (4) bekezdésének c) pontja alapján a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének megsértésére alapított jogalap.

A felperesek azt állítják, hogy a 2018/671 rendelet sérti a jogbiztonság elvét, azáltal hogy előírja, hogy a felpereseknek állítólagos tudomással kell rendelkeznie a dömping és a kár vélt fennállásáról, és azáltal hogy bármely jogi aktus elfogadása előtt ismerteti a felperesekkel a ténybeli helyzetet.

A 2018/671 rendelet a bizalomvédelem elvét is sérti, azáltal hogy a 2018/ 671 rendeletben az állítólagos tudomást úgy értelmezi, mint amely a behozatal nyilvántartásba vételi folyamatának különleges jellegét és annak követelményét a hatékony érvényesüléstől megfosztja.

3. A harmadik, a 2016/1036 rendelet 10. cikke (4) bekezdésének d) pontja és a 2016/1037 rendelet ⁽³⁾ 16. cikke (4) bekezdésének d) pontjából eredő nyilvánvaló ténybeli vagy jogi hibára alapított jogalap, mivel nem értékeli az uniós gazdasági ágazat teljesítményét befolyásoló lényeges gazdasági tényezőkkel kapcsolatos valamennyi releváns bizonyítékot a kár és az érintett termék behozatalával való okozati összefüggés megállapításához.
4. A negyedik, a felperesek védelemhez való jogának a megsértésére alapított jogalap, mivel nem biztosítottak a felperesek részére a panaszosok által benyújtott legfontosabb beadványokhoz való azonnali és időbeni hozzáférést a felperesek azon lehetőségének hátrányára, hogy megfelelően és hatékonyan megcáfolják a panaszosoknak a behozatal nyilvántartásba vételi kötelezettségével kapcsolatos jogi követelmények teljesítésére vonatkozó állításait.
5. Az ötödik arra alapított jogalap, hogy a 2018/671 rendeletben foglalt fő megállapítások alátámasztására vonatkozó megfelelő indokolás nem igazolja a behozatal nyilvántartásba vételét, és többek között nem indokolja meg megfelelően, hogy a behozatal folyamatos növekedése miatt okoz állítólagosan további kárt, és a panaszosoknak az ezzel ellentétes beadványait pedig nem veszi kellően figyelembe.

⁽¹⁾ A Kínai Népköztársaságból származó elektromos kerékpárok behozatalára vonatkozó nyilvántartásbavételi kötelezettség bevezetéséről szóló, 2018. május 2-i (EU) 2018/671 bizottsági végrehajtási rendelet (HL L 113., 2018.5.3., 4.o).

⁽²⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL L 176., 2016.6.30., 21.o).

⁽³⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL L 176., 2016.6.30., 55.o).

2018. július 13-án benyújtott kereset – BRF és SHB Comercio e Industria de Alimentos kontra Bizottság

(T-429/18. sz. ügy)

(2018/C 341/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: BRF SA (Itajaí, Brazília) és SHB Comercio e Industria de Alimentos SA (Itajaí) (képviselők: D. Arts és G. van Thuyne ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság