

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesek által 2018. április 2-án megkapott levélben foglalt alperesi határozatot, amely a megkülönböztetésmentességgel és sokszínűséggel kapcsolatos szakszervezeti gyakorlatokról szóló nyomkövetési tanulmányt érintően a felperesek által benyújtott közös ajánlatot (JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042 ajánlattételi felhívás) elutasította;
- kötelezze az alperest, hogy jogilag megfelelő átláthatóságot biztosítson releváns információk, valamint mennyiségi és minőségi elemzések formájában a különösen a nyertes ajánlattevőre jellemző versenyhelyzettel kapcsolatban és a szóban forgó ajánlat szempontjából releváns piacokon fennálló sokféleség iránti aggodalmak vonatkozásában;
- kötelezze az alperest 35 000 EUR összegű kártérítés és kamatai felpereseknek való fizetésére azon kár címén, amely azokat állítólag a jogos elvárásaik figyelmen kívül hagyása, a szóban forgó szerződés teljesítése lehetőségének elvesztése, továbbá egyéb jogok és elvek megsértése miatt érte;
- az alperest kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap értelmében az alperes megsértette az indokolási kötelezettséget a JUST/2017/RDIS/FW/EQUA/0042 ajánlattételi felhívásra benyújtott ajánlatuk értékelésekor.
2. A második jogalap szerint az alperes több nyilvánvaló értékelési hibát is elkövetett az említett ajánlattételi felhívásra a felperesek által benyújtott ajánlat értékelésekor.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a felperesek versenytársak közötti egyenlő versenyhelyzetet biztosító piaci versenyhelyzettel kapcsolatos jogos elvárásainak tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettségét, többek között azzal, hogy a lehetséges vagy tényleges piaci erőfölénnyel való visszaéléseket eltúrte és/vagy elősegítette, és hogy az alperes a vitatott határozat elfogadásához vezető eljárásban megsértette az egyenlő bánásmód, a megfelelő ügyintézés, az átláthatóság és a jóhiszeműség elvét.

---

### 2018. június 29-én benyújtott kereset – Hugo's Hotel kontra EUIPO – H'ugo's (Hugo's Burger Bar)

(T-397/18. sz. ügy)

(2018/C 301/54)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

Felperes: Hugo's Hotel Ltd (St. Julians, Málta) (képviselő: R. Sladden ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: H'ugo's GmbH (München, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a Hugo's Burger Bar piros, fekete és fehér európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 14 608 806. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2018. május 2-án hozott határozata (R 1879/2017-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a fellebbezési tanács határozatát;
- állapítsa meg, hogy a 014608806. sz. védjegybejelentés lajstromozható.

**Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2018. július 2-án benyújtott kereset – Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT**

**(T-400/18. sz. ügy)**

(2018/C 301/55)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Németország) (képviselők: H. Berger és K. Rübsamen ügyvédek)

Alperes: Egységes Szanálási Testület (ESZT)

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Egységes Szanálási Testületnek az Egységes Szanálási Alaphoz való 2018. évi előzetes hozzájárulások kiszámításáról szóló 2018. április 12-i határozatát (SRB/ES/SRF/2018/03), ideértve annak mellékletét is, annyiban, amennyiben a megtámadott határozat – ideértve a mellékletet is – a felperes hozzájárulására vonatkozik;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében megegyeznek a T-411/17. sz., Landesbank Baden-Württemberg kontra ESZT ügyben<sup>(1)</sup> felhozott jogalapokkal, illetve azokhoz hasonlóak.

---

<sup>(1)</sup> HL 2017. C 277., 51. o.