

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hat jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy a Banco Espírito Santo, S.A. (a továbbiakban: BES) 2014. évi szanálására kizárólag a portugál jog alapján, éspedig a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 190. o.; a továbbiakban: BRRD) hatálybalépését megelőzően került sor;
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy a BRRD csupán 2015. január 1-jétől alkalmazandó;
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy a BES eredeti szanálási eljárása egységének megőrzése és az eljárás lefolytatása érdekében a Novo Banco értékesítésére a BRRD hatálybalépését megelőzően hatályban lévő nemzeti jogot kell alkalmazni;
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor tévesen megállapította azt, hogy a BRRD-nek nincsenek olyan egymástól elválaszthatatlan rendelkezései, amelyek a CCA értékelése során relevánsak lennének;
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a BRRD 101. és 44. cikkét; és
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdését és az EUMSZ 108. cikk alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (eljárási rendelet; HL 2015. L 248., 9. o.) 4. cikkének (4) bekezdését, amikor a hivatalos eljárást annak ellenére nem indította meg, hogy a CCA mechanizmusának az uniós joggal való összeegyeztethetőségét illetően komoly kétségek merültek fel, és ezáltal megfosztotta a felpereseket az eljárási jogaiktól.

2018. május 28-án benyújtott kereset –Herrero Torres kontra EUIPO – DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)

(T-326/18. sz. ügy)

(2018/C 249/52)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: José-Ramón Herrero Torres (Castellón de la Plana, Spanyolország) képviselő: J. V. Gil Martí ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: DZ Licores, SLU. (Cartagena, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 14 444 855. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. március 13-án hozott határozata (R 2104/2017-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azzal az indokkal, hogy az jogellenes, és az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 8. cikke (5) bekezdésének és 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2018. május 31-én benyújtott kereset – Bodegas Altun kontra EUIPO – Codornú, SA (ANA DE ALTUN)

(T-334/18. sz. ügy)

(2018/C 249/53)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Bodegas Altun, SL (Baños de Ebro, Spanyolország) (képviselő: J. Oria Sousa-Montes ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Codornú, SA (Esplugues de Llobregat, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a Törvényszék előtti eljárás felperese

A vitatott védjegy: az ANA DE ALTUN európai uniós ábrás védjegy bejelentése – 11 860 913. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. március 14-én hozott határozata (R 173/2018-1. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.