

2. A második jogalapot a felperes arra alapítja, hogy nem teljesítették az adott ügy valamennyi releváns elemének vizsgálatára vonatkozó kötelezettséget, mivel a Tanács nem vette figyelembe, hogy a megtámadott határozatban elfogadott nemzetközi megállapodás egy átmeneti időszak során, 12 éven át alkalmazandó Nyugat–Szahara területén, ami sérti annak külön és önálló jogállását.
3. A harmadik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy nem teljesítették az alapvető jogok tiszteletben tartására vonatkozó kérdés vizsgálatát érintő kötelezettséget, mivel a megtámadott határozat elfogadásakor a Tanács nem vetett fel kérdést az emberi jogoknak a megszállt sahrawi területen való tiszteletben tartását illetően.
4. A negyedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették a védelemhez való jogot, mivel a Tanács a Front Polisarióval, amely Nyugat-Szahara népének egyetlen képviselője, a megtámadott határozat elfogadását megelőzően nem folytatott semmilyen párbeszédet.
5. Az ötödik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették az Unió nemzetközi szinten való fellépésére irányadó alapvető elveket és értékeket, mivel a megtámadott határozat útján megkötött nemzetközi megállapodás a Marokkói Királyság annexionista politikája és az alapvető jogoknak az e politika fenntartása érdekében szükséges szisztematikus megsértése keretében Nyugat-Szahara területére is alkalmazandó.
6. A hatodik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették az önrendelkezés jogát, mivel a megtámadott határozat útján megkötött nemzetközi megállapodás Nyugat-Szaharára is alkalmazandó, ami sérti egyrészt e terület külön és önálló jogállását, és másrészt a sahrawi nép ahhoz való jogát, hogy a területének az integritását tiszteletben tartsák.
7. A hetedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették a szerződések relatív hatályának az elvét, mivel Nyugat-Szahara népe, amelyet a Front Polisario képvisel, nem járult hozzá a megtámadott határozat útján megkötött nemzetközi megállapodáshoz.
8. A nyolcadik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették Nyugat-Szahara légtérét, mivel a megtámadott határozat azáltal, hogy megerősítette az e határozat útján megkötött nemzetközi megállapodás átmeneti alkalmazásából származó jogellenes gyakorlatot, azzal a hatással járt, hogy a sahrawi légteret az említett megállapodás hatálya alá vonta.
9. A kilencedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették a nemzetközi felelősségi jogot, mivel az Unió a megtámadott határozatban egyrészt megszegte azt a kötelezettséget, hogy tartózkodjon Nyugat-Szahara jogellenes megszállásának az elismerésétől, és másrészt segítséget és támogatást nyújtott e helyzet fenntartásához.
10. A tizedik jogalapot a felperes arra alapítja, hogy megsértették az emberi jogokra vonatkozó nemzetközi jog és a nemzetközi humanitárius jog tiszteletben tartásának a biztosítására vonatkozó kötelezettséget, mivel a nemzetközi kötelezettségeknek az Unió általi tiszteletben tartása Nyugat-Szahara viszonylatában legalábbis azt feltételezné, hogy a Tanács tartózkodjon a megtámadott határozat elfogadásától, mivel az lehetővé teszi egy olyan nemzetközi megállapodás hatályba lépését, amely alkalmazandó Nyugat-Szahara marokkói megszállás alatt álló területére.

2018. május 16-án benyújtott kereset – Magyarország kontra Bizottság

(T-306/18. sz. ügy)

(2018/C 268/48)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Felperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z., Koós G. és Tornyai G. meghatalmazottak)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg a „We are a welcoming Europe, let us help!” elnevezésű javasolt polgári kezdeményezésről szóló, 2018. február 14-i (EU) 2018/262 bizottsági határozatot; ⁽¹⁾

— a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. A polgári kezdeményezésről szóló, 2011. február 16-i 211/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 4. cikke (2) bekezdése b), c) és d) pontjának, valamint (3) bekezdésének megsértésére alapított első jogalap

A megtámadott határozattal nyilvántartásba vett európai polgári kezdeményezés első és második része nyilvánvalóan kívül esik a Bizottság azon hatáskörén, hogy a Szerződések végrehajtásához uniós jogi aktusra irányuló javaslatot nyújtson be. Ezért e kezdeményezés nyilvántartásba vétele a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontjába és (3) bekezdésébe ütközik. A kezdeményezés első része emellett visszaélészerű, így az a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének c) pontjával is ellentétes, míg a második része kapcsán felvethető, hogy az az Uniónak az EUSZ 2. cikkben foglalt értékeivel ellentétes eredményre vezethet, ezért ellentétes a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének d) pontjával is.

2. Az EUMSZ 296. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének megsértésére alapított második jogalap

A megtámadott határozat nem tesz eleget az indokolási kötelezettség által támasztott követelményeknek, ezért sérti az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettséget és az Alapjogi Charta 41. cikkében megfogalmazott, megfelelő ügyintézéshez való jogot. A megtámadott határozat lényegében teljes mértékben adós marad annak megindolásával, hogy a Bizottság miért vélte úgy, hogy a kezdeményezés három része tekintetében fennáll megfelelő jogalap és uniós jogalkotási hatáskör, azaz teljesül a nyilvántartásba vételre vonatkozóan a 211/2011 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott feltétel.

⁽¹⁾ HL L 49., 2018.2.22., 64. o.

⁽²⁾ HL L 65., 2011.3.11., 1. o.; helyesbítés: HL L 94., 2012.3.30., 49. o.

2018. május 28-án benyújtott kereset – VI.TO. kontra EUIPO – Bottega (Rózsaszín palack formája)

(T-325/18. sz. ügy)

(2018/C 268/49)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Vinicola Tombacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Olaszország) (képviselő: L. Giove ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Sandro Bottega (Colle Umberto, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós térbeli védjegy (rózsaszín palack formája) – 12 309 795. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2018. március 14-én hozott határozata (R 1037/2017-1. sz. ügy)