

8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette azt az elvet, hogy saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki sem hivatkozhat (*nemo auditor propriam turpitudinem allegans*).
9. A kilencedik jogalap azon alapul, hogy az EKB visszaélt hatáskörével.
10. A tizedik jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette a felpereseknek az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkén alapuló jogát, mivel nem biztosította, hogy az ABLV Bank ügyeit az Unió érintett intézményei és szervei intézzék.

2018. május 16-án benyújtott kereset – Strabag Belgium kontra Parlament

(T-299/18. sz. ügy)

(2018/C 259/56)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgium) (képviselők: M. Schoups, K. Lemmens és M. Lahbib ügyvédek)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen megsemmisítés iránti kérelem elfogadható és megalapozott;
- következésképpen semmisítse meg (i) az Európai Parlament azon 2017. november 24-i határozatát megerősítő 2018. április 19-i határozatot, amelyben ezen intézmény öt, a Strabag Belgiumtól eltérő másik ajánlattevő, nem pedig a Strabag Belgium részére ítélte oda az Európai Parlament brüsszeli épületeinek fővállalkozói építési munkálataira vonatkozó keretszerződés tárgyú közbeszerzési szerződést (06/D20/2017/M036. sz. ajánlati felhívás), valamint (ii) az engedélyezésre jogosult tisztviselő által kinevezett, ajánlatok értékelésével foglalkozó bizottság által 2018. március 26-án készített ajánlatok elemzéséről szóló jelentést (kiegészítés);
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás összes költségének – beleértve a perköltségtérítést is – a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely a következők megsértésén alapul:

- (i) a 2015. október 28-i (EU, Euratom) 2015/1929 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (HL 2015. L 286., 1. o.) módosított, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 298, 1. o.) 110. cikkének (5) bekezdése, amely előírja, hogy a Bizottság a 210. cikknek megfelelően felhatalmazáson alapuló jogi aktusokat fogadhat el az odaitélési szempontokra vonatkozó módszerek tekintetében, beleértve a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot;
- (ii) az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló rendelet módosításáról szóló, 2015. október 30-i (EU) 2015/2462 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel (HL 2015. L 342., 7. o.) módosított 151. cikke, amely a kirívóan alacsony összegű ajánlatokra alkalmazandó szabályokat tartalmazza, valamint

(iii) a 966/2012/EU, Euratom rendelet 102. cikke, amely az átláthatóság, az arányosság, az egyenlő bánásmód elvének és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó elvnek az alkalmazását rendeli el a közbeszerzések területén.

A felperes úgy véli, hogy e jogszabályokat megsértették, amennyiben a megtámadott határozat:

- (i) kimondja, hogy a benyújtott ajánlatokban vagy az azt követően kért kiegészítő magyarázatokban szolgáltatott egyik bizonyíték sem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő társaságok egyikének ajánlata az alkalmazandó jogszabályokra tekintettel kirívóan alacsony összegű volt, és
- (ii) a fent hivatkozott ajánlatot megfelelő indokolás nélkül a legalacsonyabb árat tartalmazó szabályszerű ajánlatnak minősítette, miközben nyilvánvalóan nem ez utóbbi ajánlat minősült a legalacsonyabb árat tartalmazó szabályszerű ajánlatnak, és miközben az kirívóan alacsony összegeket tartalmazott, és azt az Európai Parlament által lefolytatott célirányosabb és részletes vizsgálatot követően szabálytalannak kellett volna nyilvánítani, és ki kellett volna zárni.

2018. május 8-án benyújtott kereset – MLPS kontra Bizottság

(T-304/18. sz. ügy)

(2018/C 259/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Mouvement pour la liberté de la protection sociale (MLPS) (Párizs, Franciaország) (képviselő: M. Gibaud ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg az Európai Bizottság mulasztását, amely jogellenesen mellőzte a Mouvement pour la liberté de la protection sociale (a szociális védelem szabadságáért mozgalom, MLPS) egyesület 2017. december 21-i panaszának elbírálását;
- egyszerűen semmisítse meg az Európai Bizottság 2018. március 7-i határozatát, amely megtagadta a Mouvement pour la liberté de la protection sociale (a szociális védelem szabadságáért mozgalom, MLPS) egyesület 2017. december 21-i panaszának elbírálását;
- a költségek viseléséről a jogszabályoknak megfelelően rendelkezzen.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap többek között a megtámadott határozatban lefolytatott téves mérlegelésen alapul, amely határozat szerint a francia szociális biztonsági rendszereket „kötelező szociális biztonsági rendszernek” lehet minősíteni, miközben semmiképp nem olyan rendszerekről van szó, amelyek az egész lakosságot, sőt akár az összes kereső foglalkozású személyt felölelnék, hanem a munkavállalókat a szakmai jogállásuk szerint csoportosító rendszerekről, amelyekre ezért alkalmazni kell a 92/49/EGK és a 92/96/EGK irányelvet.