

**2018. április 27-én benyújtott kereset – Sandrone kontra EUIPO – J. Garcia Carrion (Luciano Sandrone)****(T-268/18. sz. ügy)**

(2018/C 231/48)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Luciano Sandrone (Barolo, Olaszország) (képviselő: A. Borra ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* J. Garcia Carrion, SA (Jumilla, Spanyolország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* Luciano Sandrone európai uniós szóvédjegy – 14 416 598. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2018. február 26-án hozott határozata (R 1207/2017-2. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Nem igazolták a korábbi védjegy tényleges használatát a 2017/1001 rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdésével összhangban;
- a 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2018. május 2-án benyújtott kereset – Inditex kontra EUIPO – Ffauf (ZARA)****(T-269/18. sz. ügy)**

(2018/C 231/49)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Industria de Diseño Textil, SA (Inditex) (Arteixo, Spanyolország) (képviselők: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal és E. Armero Lavie ügyvédek)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Ffauf SA (Luxembourg, Luxemburg)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

A vitatott védjegy: ZARA európai uniós szóvédjegy – 8 929 952. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. február 2-án hozott határozata (R 359/201-5. és R 409/2015-5. sz. egyesített ügyek)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasítva a felperes fellebbezését, és részben helyt adva a beavatkozó fél fellebbezésének, elutasította a 8 929 952. sz. ZARA európai uniós szóvédjegy lajstromozása iránti kérelmet az alábbi áruk és szolgáltatások vonatkozásában: 29. osztály: tartósított, fagyasztott, szárított és főzött gyümölcsök és zöldségek; zselék, lekvárok (dzsemek), kompótok; tej és tejtermékek; étkezési olajok és zsírok; 30. osztály: rizs; tápióka és szágó; lisztek és más gabonakészítmények; kenyér, péksütemények és cukrászsütemények; élesztő, sütőporok; só; mustár; ecet, fűszeres mártások; fűszerek; rizsből készült előételek; 32. osztály: gyümölcslevek; 35. osztály: tartósított, fagyasztott, szárított és főzött gyümölcsök; étkezési olajok és zsírok; rizs; lisztek és más gabonakészítmények; kenyér; ecet, fűszeres mártások kis- és nagykereskedelme globális informatikai hálózatok, katalógus, postai küldemény, telefon, rádió, televízió és más elektronikus eszközök útján; 43. osztály: vendéglátás (élelmezés), önkiszolgáló éttermek, kávézók;
- az EUIPO-t és adott esetben a beavatkozó felet (Ffauf SA) kötelezze a Törvényszék előtt benyújtott jelen kereset kapcsán felmerült költségek viselésére;
- a FFAUF, S.A. felszólalót kötelezze az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsa előtt a R 359/201-5. és R 409/2015-5. sz. egyesített ügyekben felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) bekezdésének, 42. cikke (2) és (3) bekezdésének, valamint a 2868/95 rendelet 22. szabálya (2) és (3) bekezdésének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

### 2018. május 3-án benyújtott kereset – Mauritsch kontra INEA

(T-271/18. sz. ügy)

(2018/C 231/50)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Walter Mauritsch (Bécs, Ausztria) (képviselők: S. Rodrigues és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Innováció és Közlekedési Hálózatok Végrehajtó Ügynökség (INEA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg először az alperes által 2018. január 24-én hozott, a felperes 2017. október 4-i panaszát elutasító, másodszer pedig a 2018. augusztus 2-án hozott, a felperes 2017. április 10-én benyújtott kártérítési kérelmét elutasító határozatát;
- kötelezze az alperest a felperes által az alperes hibájából állítólagosan őt ért, a legfeljebb három évig tartó munkanélküliségi ellátásokra való elvesztett jogosultságának a vonatkozó kamatokkal növelt összege szerinti kár megtérítésére; és