

2018. április 4-én benyújtott kereset – Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam kontra EUIPO – Lupu (Djili)

(T-231/18. sz. ügy)

(2018/C 200/58)

*A keresetlevél nyelve: angol***Felek***Felperes:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgária) (képviselő: C. Romitan C. Romitan ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Victor Lupu (Bukarest, Románia)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes*A vitatott védjegy:* Djili európai uniós ábrás védjegy – 15 497 662. sz. védjegybejelentés*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2018. január 31-én hozott határozata (R 1902/2017-5. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el Lupu Victor fellebbezését;
- az alperest és Lupu Victort kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok

- A fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy a megjelölések hangzásbeli szempontból hasonlóak;
- a fellebbezési tanács tévedett annak megállapításakor, hogy a fogalmi összehasonlítás a jelen ügyben irreleváns.

2018. április 16-án benyújtott kereset – Polskie Linie Lotnicze „LOT” kontra Bizottság

(T-240/18. sz. ügy)

(2018/C 200/59)

*Az eljárás nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Polskie Linie Lotnicze „LOT” S. A. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Jeżewski ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- semmisítse meg az M.8672 (EASYJET / CERTAIN AIR BERLIN ASSETS) ügyben 2017. december 12-i C(2017) 8776 final európai bizottsági határozatot;
- a Bizottságot a kötelezze a költségek viselésére;
- kötelezze a Bizottságot, hogy az ellenkérelme keretében válaszoljon a felperes bizonyos kérdéseire, amelyek a szóban forgó összefonódás hatásaira vonatkozó vizsgálat lefolyására, valamint bizonyos, az Európai Bizottság határozatát megalapozó bizonyítékok előterjesztésére irányulnak.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a Bizottság megsértette az EU-Szerződések szabályait és a végrehajtásukra elfogadott intézkedéseket, így különösen a 139/2004/EK rendeletet⁽¹⁾ azáltal, hogy az összefonódásnak a verseny szempontjából hátrányos hatásaira vonatkozóan nem végzett teljes értékelést.
2. Második jogalap: a Bizottság rosszul értékelte azt, hogy az összefonódás milyen hatást gyakorol a bizonyos repülőterekre tartó, és az onnan érkező légiutas-szállítási szolgáltatások ellátásának lehetőségeire, és ezzel súlyos és nyilvánvaló hibát követett el az összefonódás értékelése során. Az összefonódás helyesen lefolytatott analitikai vizsgálata alapján azt a következtetést kellett volna levonni, hogy az összefonódás végrehajtása számos versenyellenes hatással jár, így különösen az hátrányosabban hat fog hatni a versenyre, mint ellentétes esetben az összefonódás hiánya.
3. Harmadik jogalap: a Bizottság megsértette „a horizontális összefonódásoknak értékelésére vonatkozó iránymutatást”, mivel nem vizsgálta meg, hogy az összefonódással megvalósított hatékonyságnövekedés ellensúlyozza-e annak versenyellenes hatásait.
4. Negyedik jogalap: a Bizottság megsértette a Szerződések szabályait és a végrehajtásukra elfogadott intézkedéseket, mivel az easyJet számára nem írt elő olyan kötelezettségvállalásokat, amelyek lehetővé tették volna a hatékony versenynek az összefonódásból eredő jelentős akadályozásának elkerülését.
5. Ötödik jogalap: a Bizottság megsértette a Szerződések szabályait és a végrehajtásukra elfogadott intézkedéseket, mivel a korábban, 2017. augusztus 15-én a Németországi Szövetségi Köztársaság által az Air Berlin számára 150 millió eurós kölcsön formájában nyújtott állami támogatás kontextusában nem vizsgálta meg az összefonódás belső piacra gyakorolt hatását. Ezt a támogatást a Németországi Szövetségi Köztársaság által az Air Berlinnek nyújtott állami támogatásról szóló, 2004. szeptember 4-i C(2017) 6080 final bizottsági határozat hagyta jóvá.
6. Hatodik jogalap: a Bizottság megsértette az EUMSZ 296. cikket, mivel a határozatát nem megfelelően indokolta, ami többek között abban mutatkozik meg, hogy nem végezték el az ügy tényállásának teljes elemzését, számos, az összefonódási ügylet versenyre gyakorolt összes hatásának megbízható vizsgálatához nélkülözhetetlen információ hiányzik, valamint az Air Berlin számára korábban nyújtott állami támogatás kontextusában nem vizsgálták meg az összefonódási ügylet belső piacra gyakorolt hatását, és nem indokolták meg e vizsgálat elmaradását.

⁽¹⁾ A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet (EK összefonódási rendelet) (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.).

2018. április 16-án benyújtott kereset – Benavides Torres kontra Tanács

(T-245/18. sz. ügy)

(2018/C 200/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Antonio José Benavides Torres (Venezuela) (képviselők: L. Giuliano és F. Di Gianni ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (KKBP) 2017/2074 határozat módosításáról szóló, 2018. január 22-i (KKBP) 2018/90 tanácsi határozatot és a venezuelai helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló (EU) 2017/2063 rendelet végrehajtásáról szóló, 2018. január 22-i (EU) 2018/88 tanácsi végrehajtási rendeletet annyiban, amennyiben azoknak rendelkezései a felperest érintik; és
- a Tanácsot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.