

Jogalapok

- A 6/2002 rendelet 6. cikkének téves értelmezése és alkalmazása;
- a 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdése e) pontjának megsértése;
- a 6/2002 rendelet 25. cikke (1) bekezdése f) pontjának megsértése.

2018. április 5-én benyújtott kereset – Transtec kontra Bizottság

(T-228/18. sz. ügy)

(2018/C 182/33)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Transtec (Brüsszel, Belgium) (képviselők: L. Levi és N. Flandin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak,

következésképpen:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2018. március 26-i határozatát, amelyben az Európai Bizottsága elutasította a konzorciumnak az EU-n kívüli segítségnyújtásban részesülő harmadik országoknak történő szolgáltatásnyújtásra irányuló keretszerződésre vonatkozó, a „Framework contract for the implementation of external aid 2018 (SIEA EUROPAID/138778/DH/SER/MULTI” ajánlati felhívás (a továbbiakban: ajánlati felhívás) 3. tételének – amely tekintetében a felperes a vezető –keretében benyújtott javaslatát és a 3. tételt tíz másik ajánlattevőnek ítélte oda;
- pervezető intézkedések címén (lásd a Törvényszék eljárási szabályzatának 55. cikkét) szólítsa fel az alperest arra, hogy nyújtsa be: i. a 3. tétel tekintetében nyertes 10 ajánlat jellemzőit és viszonylagos előnyeit, valamint az Átfogó Szervezet és Módszertan pontszám (*Global Organisation and Methodology*) 1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6. pontjai tekintetében elért pontszámaikat és a 3. tétel 10 nyertes ajánlata által a Szakmai pontszám (*Technical score*) és a Pénzügyi pontszám (*Financial score*) vonatkozásában elért pontszámokat és ii. az értékelő bizottság részletes jelentését;
- nyilvánítsa a kártérítési keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak a 2 400 000 eurót kitevő bruttó nyereségre irányuló összeg vonatkozásában;
- az alperest kötelezze valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 298., 1. o.) (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 106. cikkének és az Ajánlattevői útmutató (*Instructions to Tenderers*) (a továbbiakban: Útmutató) 4. cikkének megsértésére alapított jogalap. Ilyen sérelmet követett el a Bizottság, amikor az utóbbi nem zárta ki szabálytalanságok miatt az egyik, a nyertes konzorciumokhoz tartozó ajánlattevőt.

2. A második, a Bizottság által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára és a költségvetési rendelet 110. cikke (5) bekezdése rendelkezéseinek és az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom európai parlamenti és tanácsi rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL L 362., 1. o.) (a továbbiakban: végrehajtási rendelet) 151. cikkének, az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 41. cikkének (2) bekezdéséből eredő, a megfelelő ügyintézés tiszteletben tartára irányuló kötelezettségek és az Útmutató 15. cikke (3) bekezdésének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Bizottság nem kellő figyelemmel vizsgálta a kirívóan alacsony ajánlatokat.
 3. A harmadik, a költségvetési rendelet 113. cikkének (2) bekezdéséből és a végrehajtási rendelet 116. cikke (1) bekezdéséből következő indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.
 4. A negyedik, a Charta 47. cikkében előírt hatékony jogorvoslathoz való jog megsértésére alapított jogalap.
 5. Az ötödik, az egyenlő bánásmód, a hátrányos megkülönböztetés és a tisztességes verseny biztosítása elvének, a költségvetési rendelet 102. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértésére alapított jogalap, az Útmutató 7. cikke rendelkezéseinek jogellenessége okán.
 6. A hatodik, a Charta 41. cikkében előírt megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap, az Útmutató 7. cikke (3) bekezdése rendelkezéseinek jogellenessége okán.
-