

2018. március 16-án benyújtott kereset – Chrysses Demetriades & Co. és Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co kontra Tanács és társai

(T-198/18. sz. ügy)

(2018/C 182/30)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Chrysses Demetriades & Co. LLC (Limassol, Ciprus), Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co LLC (Limassol) (képviselő: P. Tridimas barrister)

Alperesek: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, az Európai Központi Bank, az eurócsoport és az Európai Unió

Kérélmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az alpereseket, hogy a felperesek részére fizessék meg a keresethez csatolt táblázatban feltüntetett összegeket a 2013. március 26-tól a Törvényszék ítéletéig terjedő időre eső kamatokkal együtt;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Vagylagosan, másodlagos kereseti kérelem útján a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Uniót és/vagy az alperesi intézményeket szerződésen kívüli felelősség terheli;
- határozza meg, hogy mi a követendő eljárás a ténylegesen bekövetkezett, megtérítendő felperesi kár megállapítása során;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-197/18. sz., JV Voscf és társai kontra Tanács és társai ügyben hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

2018. március 23-án benyújtott kereset – VQ kontra EKB

(T-203/18. sz. ügy)

(2018/C 182/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: VQ (képviselő: G. Cahill barrister)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUMSZ 263. cikk alapján az Európai Központi Bank 2018. március 14-i SNC-2016–0026 határozatát;

- állapítsa meg az EUMSZ 277. cikk alapján, hogy az SSM-rendelet⁽¹⁾ 18. cikkének (6) bekezdése jogellenes, és ezért semmisítse meg az említett határozatot; valamint
- az EKB-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette az SSM-rendelet 18. cikkének (1) bekezdését és az Európai Unió Alapjogi Chartája 49. cikkének (1) bekezdését azáltal, hogy közigazgatási pénzügyi szankciót alkalmazott egy közvetlenül nem alkalmazható uniós és nemzeti jogon alapuló jogi keretszabályozás alapján.
 - A felperes azt állítja, hogy a saját részvények visszavásárlása 2014. január 1. és 2015. december 31. között nem tekinthető az 575/2013 rendelet⁽²⁾ 77. cikkének (a) pontja és 78. cikke megsértésének, mivel a tőkefenntartási puffert 2016. január 1-jéig nem volt hatályban és nem is volt meghatározva.
 - Mivel az EKB határozata azon előírásokra támaszkodik, amelyek a 2013/36 irányelvben⁽³⁾ a tőkefenntartási puffert szabályozzák, amelyek 2016. január 1-jéig nem voltak kötelezők, nem voltak hatályban és nem is voltak meghatározva, a felperes azt állítja, hogy az EKB közvetlenül alkalmazható uniós és nemzeti jog hiányában alkalmazta a közigazgatási pénzügyi szankciót.
 - A vitatott határozat ezért sérti az SSM-rendelet 18. cikkének (1) bekezdését, és különösen az Alapjogi Charta 49. cikkének (1) bekezdésében foglalt jogszerűség elvét.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az EKB megsértette a 468/2014 rendelet⁽⁴⁾ 132. cikke (1) bekezdésének (b) pontját, mivel az a közigazgatási pénzügyi szankció közzétételét anonimizált módon rendeli el.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az SSM-rendelet 18. cikkének (6) bekezdése jogellenes és sérti az EUMSZ 263. cikk hatodik bekezdését, valamint az Alapjogi Charta 47. cikkét, amennyiben a közigazgatási pénzügyi szankciókkal kapcsolatban közzétételi kötelezettséget ír elő függetlenül attól, hogy a felperes szándékában áll-e, hogy keresetet indítson a Törvényszék előtt az EUMSZ 263. cikk hatodik bekezdésében foglalt határidőn belül.
 - Az olyan szabály bevezetésével, mint amilyen az SSM-rendelet 18. cikkének (6) bekezdése, a Tanács a közigazgatási pénzügyi szankció anonimizálását megtagadó határozat elleni keresetindításban érdekelt felperestől megvonta az EUMSZ 263. cikk hatodik bekezdésében foglalt kéthónapos határidőt.
 - A vitatott rendelkezés eltér a megsemmisítés iránti kereset benyújtására irányadó kéthónapos határidőtől, és az EKB részére egyoldalú hatáskört ad arra, hogy meghatározza, hogy egy hitelintézet mikor indítson keresetet.
 - Tekintettel arra, hogy az EKB jogában áll a közigazgatási pénzügyi szankció közzététele, az érintett hitelintézetnek a kérelmét még azelőtt be kell nyújtania, hogy az EKB dönt a bírság közzétételéről. Ez a helyzet túlzott bizonytalanságot jelent a hitelintézet számára, ami adott esetben a keresetindítási lehetőségét korlátozhatja, és végeredményben sérti a hatékony jogorvoslathoz való alapvető jogát.

- Következésképpen az SSM-rendelet 18. cikkének (6) bekezdése ellentétes az EUMSZ 263. cikk hatodik bekezdésével és az Alapjogi Charta 47. cikkével.
- Mivel az EKB megfosztotta a felperest a hatékony jogorvoslathoz való jogától, a vitatott határozatot meg kell semmisíteni.

- (¹) Az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.).
- (²) A hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről és a 648/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. június 26-i 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 176., 1. o.).
- (³) A hitelintézetek tevékenységéhez való hozzáférésről és a hitelintézetek és befektetési vállalkozások prudenciális felügyeletéről, a 2002/87/EK irányelv módosításáról, a 2006/48/EK és a 2006/49/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. június 26-i 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 176., 338. o.).
- (⁴) Az Egységes Felügyeleti Mechanizmuson belül az EKB és az illetékes nemzeti hatóságok, valamint a kijelölt nemzeti hatóságok közötti együttműködési keretrendszer létrehozásáról (SSM-keretrendelet) szóló, 2014. április 16-i 468/2014/EU EKB-rendelet (HL 2014. L 141., 1. o.).

2018. március 30-án benyújtott kereset – Piaggio & C. kontra EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group (Ciclomotori)

(T-219/18. sz. ügy)

(2018/C 182/32)

A keresetlevél nyelve: olasz

Felek

Felperes: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Olaszország) (képviselő: F. Jacobacci ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd (Taizhou City, Kína)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott formatervezési minta: 1 783 655-0002. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2018. január 19-én hozott határozata (R 1496/2015-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- semmisítse meg a jogosult 1 783 655-0002. számú közösségi formatervezésminta-oltalmát, a jelen keresetben kifejtett okokból;
- az EUIPO-t és a fellebbezési eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a Törvényszék eljárási szabályzatának 190. cikke alapján a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére;
- az EUIPO-t és az esetleges beavatkozó felet kötelezze a jelen eljárással összefüggő költségek viselésére.